

Wydział Zamówień Publicznych
ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno
tel. +48 32 618 52 01
fax.+48 32 615 59 42



Jaworzno, dn. 21.11.2014 r.

**Wykonawcy zainteresowani
postępowaniem o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy rozpór międzyodrzwiowych wieloelementowych dwustronnego działania do obudowy wyrobisk korytarzowych dla Zakładów Górniczych TAURON Wydobycie S.A.”- nr referencyjny: 2014/TWD/TWD/02637/L (sprawa nr 42/2014/EEZP/MN).

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający – TAURON Wydobycie S.A, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym pismem informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy rozpór międzyodrzwiowych wieloelementowych dwustronnego działania do obudowy wyrobisk korytarzowych dla Zakładów Górniczych TAURON Wydobycie S.A.” złożonej przez Wykonawcę:

SUBOPOL Sp. z o. o.
43-173 Łaziska Górne, ul. Wyrska 15a

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta jest najkorzystniejsza według przyjętego kryterium oceny ofert- 100% cena.

II. Informacja o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający – TAURON Wydobycie S.A., na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym pismem informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy rozpór międzyodrzwiowych wieloelementowych dwustronnego działania do obudowy wyrobisk korytarzowych dla Zakładów Górniczych TAURON Wydobycie S.A.”

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2,6%, tj. 74.648,70 zł.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Pozycja w rankingu	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: „cena brutto” (waga – 100%)
1	3	SUBOPOL Sp. z o. o. 43-173 Łaziska Górne, ul. Wyrska 15a	100,00
2	1	Zakłady Produkcyjne B-D S.A. 42-400 Zawiercie, ul. 11-go Listopada 2/4	99,73
3	2	Konsorcjum firm: 1) MAS Sp. z o. o. 43-190 Mikołów, ul. Rybnicka 42 – Pełnomocnik 2) PPUH MIDO Sp. z o. o. 40-021 Katowice, ul. Damrota 16 – Uczestnik	72,47