

Jaworzno, dnia 4.10.2006 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Sprawa nr 23/2006/RZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę ZG Janina podścianowego przenośnika zgrzeblowego z najazdową stacją zwrotną i kruszarką.

- I. Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie informuje o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, zgodnie z rozstrzygnięciem protestu wniesionego przez Nowosądecką Fabrykę Urządzeń Górniczych „Nowomag” S.A. w Nowym Sączu.
- II. Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), niniejszym pismem informuje o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę do ZG Janina podścianowego przenośnika zgrzeblowego z najazdową stacją zwrotną i kruszarką, która złożona została przez wykonawcę:

**„Gwarant” Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 15, 40-611 Katowice**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta złożona przez „Gwarant” Sp. z o.o. w Katowicach jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, która nie podlega odrzuceniu. Spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

2) odrzuceniu ofert n/w wykonawców:

a) Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o. w Gorliach

uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia względem wymogu określonego w Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków

zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.1.27. - „kadłub wysypu wyposażony w przesyp konstrukcji zamkniętej z możliwością regulacji strugi urobku oraz instalację zraszającą”.

Wykonawca – Zakład Maszyn Górniczych „Glinik” Sp. z o.o. nie spełnił w/w wymogu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ, w złożonej ofercie na str. 60, zawierającej opis istotnych cech konstrukcyjnych umieścił zapisy, które potwierdzają jedynie „zastosowanie uchylnych osłon pozwalających na regulację strugi urobku”, co nie jest jednoznaczne z zastosowaniem „konstrukcji zamkniętej” przesypu.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

b) Nowosądecka Fabryka Urządzeń Górniczych „Nowomag” S.A. w Nowym Sączu.

uzasadnienie faktyczne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia względem wymogu określonego w Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.1.16 - „wymiana wału napędowego bez konieczności demontażu jednostek napędowych”.

Wykonawca – Nowosądecka Fabryka Urządzeń Górniczych „Nowomag” S.A. w Nowym Sączu na stronie 59 oferty umieściła zapis określający jedną z wymaganych czynności, którą należy wykonać podczas wymiany wału napędowego – gwiazdy napędowej, w ww. zapisie zawarte jest polecenie cyt. „odkręcić jednostkę napędową”. Przywołany powyżej cytat dowodzi, że oferta NFUG „Nowomag” S.A. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia względem zapisu punktu. 3.1.16. Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.