



SOLUTIONS FOR MINING TRANSPORT

SMT SCHARF POLSKA spółka z o.o.
43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 55
Tel.: +48 (32) 780 57 85-86
Fax: +48 (32) 227 30 85
E-mail: biuro@smtscharfpolska.com

Tychy, dnia 16.12.2009r.

Południowy Koncern Węglowy S. A.
ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dostawa 2 zestawów transportowych dla Południowego Koncerny Węglowego – Zakład Gómiczy JANINA w Libiążu” – sprawa nr 59/2009/EEZP/MZ

PROTEST

Działając na podstawie art.180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), składamy protest na:

- decyzję Zamawiającego z dnia 15.12.2009 dotyczącą zaniechania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwane dalej SIWZ) z naruszeniem zasad wyrażonych w art. 29 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych,
- naruszenie zasad uczciwej konkurencji związanej z opisem przedmiotu zamówienia.

Postępowanie Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Protestujący poniósł uszczerbek prawny w zrozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając SIWZ liczył na uzyskanie zamówienia publicznego, a w tym stanie faktycznym na podstawie naruszenia w/w przepisów Prawa zamówień publicznych przez Zamawiającego uniemożliwia mu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie może złożyć oferty, której treść będzie zgodna z treścią SIWZ.

16/12 '09 WED 12:05 FAX 0

002



SOLUTIONS FOR MINING TRANSPORT

SMT SCHARF POLSKA spółka z o.o.
43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 55
Tel.: +48 (32) 780 57 85-86
Fax: +48 (32) 227 30 85
E-mail: biuro@smtscharfpolska.com

Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji tj. wyeliminowanie zapisów faworyzujących jedno rozwiązanie techniczne, bez możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych.

Uzasadnienie

Protestujący stawia zamawiającemu następujące zarzuty faktyczne:

Wnoszący protest w dniu 01.12.2009 roku zapoznał się z opublikowaną w dniu 01.12.2009 specyfikacją istotnych warunków zamówienia dla postępowania w trybie przetargu „Dostawa 2 zestawów transportowych dla Południowego Koncernu Węglowego -- Zakład Górniczy JANINA w Libiążu” – sprawa nr 59/2009/EEZP/MZ.

Z treści SIWZ w rozdziale jako miejsca opisu przedmiotu zamówienia, wynika co następuje: ciągnik powinien być wyposażony w „dwie jednostki napędowe umieszczone nad częścią maszynową” (część A rozdział III pkt. A ust. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ).

W dniu 09.12.2009 Protestujący wniósł pismo do Zamawiającego z prośbą uzasadnienie i modyfikację w/w zapisu w SIWZ. W swojej odpowiedzi z dnia 15.12.2009 Zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ jednocześnie nie przedstawiając żadnego merytorycznego uzasadnienia swojego wymagania.

Ponieważ na rynku są maszyny o napędach niezabudowanych na części maszynowej ciągnika (wszystkie napędy są niezależne), prosimy o wyjaśnienie i uzasadnienie niniejszego warunku, który eliminuje z postępowania podmioty oferujące alternatywne rozmieszczenie jednostek napędowych. Jednocześnie chcemy podkreślić, że niezależne napędy są rozwiązaniem nowocześniejszym oraz pozwalającym na daleko idącą elastyczność całego systemu, której przy zastosowaniu układu z napędami nad częścią maszynową uzyskać się nie da. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego układu napędów wymaganego przez Zamawiającego ma zdaniem Protestującego tylko i wyłącznie wskazać rozwiązanie techniczne proponowanego przez pewną grupę firm jednocześnie blokując dostęp do uzyskania zamówienia firmom stosującym alternatywne rozwiązania, w niczym nie

16/12 '09 WED 12:08 FAX 0

003

SCHARF
SOLUTIONS FOR MINING TRANSPORTSMT SCHARF POLSKA spółka z o.o.
43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 55
Tel.: +48 (32) 780 57 85-86
Fax: +48 (32) 227 30 85
E-mail: biuro@smtscharfpolska.com

ustępując technicznie i w żadnym stopniu nie determinujące, ani tym bardziej ograniczające sposobu wykorzystania maszyny w praktyce.

W związku z powyższym protestujemy przeciwko zapisom decyzji Zamawiającego dotyczącej braku zmiany zapisów SIWZ i domagamy się dopuszczenia innych rozwiązań technicznych zgodnie z uzasadnieniem.

Z poważaniem,

SMT Scharf Polska

SMT SCHARF POLSKA
DYREKTOR
mgr inż. Jarosław Szymański