

Jaworzno, dnia 23.11.2006 r.

*Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu*

Sprawa nr 38/2006/RZP

Dotyczy: zawiadomienie o wniesieniu protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę obudowy łukowej podatnej z kształownika V29, V32, V34 i V36 oraz obudowy prostej z kształownika V29, V32/36 i KS/KO21 na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”.

Działając zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zmianami), Zamawiający - Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie zawiadamia o wniesieniu w dniu 22.11.2006 r. przez Wykonawcę: Huta Łabędy S.A. w Gliwicach, protestu o treści i zarzutach jak w załączeniu do niniejszego zawiadomienia oraz wzywa wykonawców do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu w oparciu o art. 181 ust. 4 w/w ustawy.

Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W związku z wniesieniem protestu, Zamawiający na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłuża termin składania ofert.

Termin składania ofert upływa w dniu **12.12.2006 r. o godz. 11.00.**

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **12.12.2006 r. o godz. 12.00.**

Miejsca składania ofert i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Załącznik – Treść protestu



HUTA ŁABĘDY S.A.

HUTA ŁABĘDY S.A.
ul. Zawadzkiego 45
44-109 Gliwice
tel. 032 234-72-01
fax 032 234-21-41
office@hutałab.com.pl

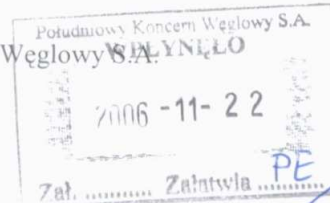
REGON: 273716184
NIP: 631-02-00-831
KRS: 0000076693
Sąd Rejonowy w Gliwicach
ul. Kościuszki 15
www.hutałab.com.pl



Wydział Zamówień Publicznych
Południowy Koncern Węglowy S.A.
w Jaworznie

Wpłynęło dn. ~~22.11.2006~~ L. dz. ~~883~~.....

Południowy Koncern Węglowy S.A.
Ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno



DZP
Oklikan
Gliwice, 21.11.2006r.

AS

NP/150

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę obudowy łukowej podatnej z kształtownika V29, V32, V34 i V36 oraz obudowy prostej z kształtownika strzemion do łączenia elementów obudowy chodnikowej wykonanej z kształtownika typu V29, V32, V34 i V36 na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.” (nr sprawy 38/2006/RZP)

Działając w oparciu o postanowienia art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej ustawą) z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. nr 19 poz. 177 z późn. zm.) Huta Łabędy S.A. z siedzibą w Gliwicach ul. Zawadzkiego 45, składa niniejszym

PROTEST na czynność Zamawiającego

polegającą na wyjaśnieniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ), które ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.11.2006r.

UZASADNIENIE

W dniu 17.11.2006r. Zamawiający powiadomił nas o złożeniu w ww. postępowaniu trzech zapytań dotyczących treści SIWZ. Pytanie 1 dotyczyło spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, w zakresie ich zdolności technicznych, poprzez przedstawienie wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich trzech lat. Wykonawca prosił

o wyjaśnienie „wyjaśnienie czy ma wykazać, iż wcześniej wykonał zamówienie o treści identycznej jak to objęte przedmiotem niniejszego postępowania, czy ma wykazać, iż wykonał zamówienie wprawdzie nie tożsame, jednak rodzajowo podobne (np. dostawa siatki okładzinowej, wykładziny stalowej, strzemion do obudowy chodnikowej, stóp podporowych do obudowy chodnikowej czy rozpór do obudowy chodnikowej)....” W odpowiedzi Zamawiający napisał: „Za dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający uznaje również dostawy akcesoriów obudowy chodnikowej”.

W pkt. C.2.1 SIWZ Zamawiający żąda, aby wykonawcy przedstawili: „Wykaz dostaw wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie.” Jednocześnie opisując przedmiot zamówienia Zamawiający podaje jego kod według Wspólnego Słownika Zamówień CPV 28112000-00. Z kolei materiały wymienione w ww. zapytaniu mają inne kody CPV, np. siatki – 284130000, wykładzina stalowa – 28112381-4, strzemiona – 28112300-3 itd.

Rozszerzając w ten sposób zakres materiałów, których dostawy są równoważne wobec dostaw obudowy chodnikowej Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy oraz §1 ust.2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. (Dz. U. nr 87 poz. 605), zwanego dalej rozporządzeniem.

Stanowisko nasze znajduje potwierdzenie w wyroku zespołu arbitrów sygn. akt UZP/ZO/0-2691/06 z dnia 30.10.2006r. W orzeczeniu do tego wyroku zespół arbitrów stwierdził, że wykazane dostawy rur podsadzkowych kołnierzowych nie mogą być uznane jako właściwe w odniesieniu do przedmiotu przetargu – rury podsadzkowe szybkoskrętne.

Biorąc pod uwagę dużo bliższe „pokrewieństwo” ww. rur, należy stwierdzić, że tym bardziej niewłaściwe jest dokonane przez Zamawiającego zrównanie dostaw okładzin, siatek, strzemion, stóp podporowych, rozpór i innych akcesoriów z dostawami obudów chodnikowych.

Na skutek powyższego naruszony został interes prawny naszej firmy polegający na tym, że przez swoją odpowiedź na pytanie 1 Zamawiający w sposób istotny poszerza liczbę potencjalnych Wykonawców biorących udział w postępowaniu, co wpływa na zmniejszenie możliwości uzyskania przez naszą firmę zamówienia.

Jednocześnie rozszerzając listę dopuszczalnych dostaw Zamawiający nie jest w stanie w wystarczającym stopniu zweryfikować zdolności technicznych wykonawców w zakresie wykonania dostaw materiałów objętych zamówieniem.

ŻĄDANIE

Biorąc powyższe pod uwagę żądamy zmiany oprotestowanej czynności polegającej na udzieleniu wyjaśnień treści SIWZ opublikowanych w dniu 17.11.2006r., poprzez udzielenie

ponownej odpowiedzi stwierdzającej, że w wykazie dostaw i dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie winny być wykazane wyłącznie dostawy materiałów odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia tzn. obudowom chodnikowym.

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR FINANSOWY


mgr inż. Zenon Górniak

CZŁONEK ZARZĄDU
dyrektor Produkcji i Handlu


mgr inż. Jerzy Sitek