

Jaworzno, dnia 3.11.2006 r.

***Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu***

Nasz znak: RZP/...../...../2006
Sprawa nr 38/2006/RZP

Dotyczy: zawiadomienie o wniesieniu protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę obudowy łukowej podatnej z kształownika V29, V32, V34 i V36 oraz obudowy prostej z kształownika V29, V32/36 i KS/Ko21 na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”.

Działając zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zmianami), Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie zawiadamia o wniesieniu w dniu 2.11.2006 r. protestu przez wykonawcę: Europejskie Technologie Górnicze Sp. z o.o. w Sławkowie, o treści i zarzutach jak w załączeniu do niniejszego zawiadomienia oraz wzywa wykonawców do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu w oparciu o art. 181 ust. 4 w/w ustawy.

Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania do upływu terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Załącznik – Treść protestu

Sławków, dnia 31 października 2006r.

Europejskie Technologie Górnicze sp.zo.o.
41-260 Sławków ul. Groniec 1
KRS 0000259155, NIP 625-231-12-63
Regon 240397780

POŁUDNIOWY KONCERN WĘGLOWY S.A.
43 - 600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 37

dot. sprawy nr 38/2006/RZP „Przetarg na dostawę obudowy łukowej podatnej z kształtownika V29, V32, V34, V36 oraz obudowy prostej z kształtownika V29, V32/36 i KS/KO21 na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”

Protest

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r., nr 164, poz. 1163) Europejskie Technologie Górnicze sp. z o.o. (dalej jako Protestujący) składa protest na czynność Zamawiającego – Południowego Koncernu Węglowego S.A. - podjętą w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę obudowy łukowej podatnej z kształtownika V29, V32, V34, V36 oraz obudowy prostej z kształtownika V29, V32/36 i KS/KO21 na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.

Czynnością objętą niniejszym protestem jest sposób podziału zamówienia na części, a konkretnie części I i II szczegółowo opisanych w załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący wnosi o dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w ten sposób, że każdą odrębną i samodzielną część zamówienia stanowią dostawy: obudowy łukowej podatnej z kształtownika V29-ŁP 6-19, obudowy łukowej podatnej podwyższonej z kształtownika V29-ŁPP 8-15 /I,II,III stopień podwyższenia, obudowy łukowej podatnej zamkniętej z kształtownika V29-ŁPZ 8-19, obudowy łukowej podatnej z kształtownika V32-ŁP 7-19, obudowy łukowej podatnej podwyższonej z kształtownika V32-ŁPP 8-15 /I,II,III stopień podwyższenia, obudowy łukowej podatnej zamkniętej z kształtownika V32-ŁPZ 8-19 wraz z podaniem odpowiedniej jednostki miary i ilości dla każdej części oddzielnie.

Uzasadnienie

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu podzielił zamówienie na części. Częścią pierwszą zamówienia objął dostawę obudowy łukowej podatnej z kształownika V29 i obudowy łukowej podatnej zamkniętej w łącznej ilości 3071 podając jako jednostkę miary tonę. Częścią drugą zamówienia objął dostawę obudowy podatnej łukowej z kształownika V32 i obudowy łukowej podatnej zamkniętej w łącznej ilości 9692 podając również jako jednostkę miary tonę. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że podane wielkość zamówienia są wielkościami szacunkowymi i mogą ulec zmianie w zależności od jego bieżących potrzeb.

W ocenie Protestującego tak sformułowany w SIWZ sposób podziału zamówienia na części powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 w/w ustawy „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z 18 września 2002 r. (III CZP 52/2002, ZPO 2002/1/94), podjętej wprawdzie na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy, jednakże wciąż w pełni aktualnej stwierdził, że: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny.”

Przekładając powyższe rozważania na realia niniejszego postępowania należy stwierdzić, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób podziału zamówienia na części powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ uniemożliwia mu wzięcie udziału w postępowaniu, z uwagi np. na niemożność zaoferowania obudowy łukowej podatnej zamkniętej przy możliwości dostawy obudowy łukowej podatnej z kształownika V29.

Zamawiający opisuje więc przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję naruszając jednocześnie postanowienia art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokonany przez Zamawiającego sposób podziału zamówienia na części ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, przy braku istnienia jakichkolwiek przyczyn uzasadniających takie postępowanie.

Należy bowiem zaznaczyć, że poszczególne typy obudowy objętej postępowaniem mają swoiste wymagania, legitymują się odrębnymi dokumentacjami technicznymi, certyfikatami bezpieczeństwa i zgodności, technologiami produkcji i kontroli. Tak więc Zamawiający w sposób sztuczny powiązuje w jedną część dwa odrębne przedmioty zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do bezpodstawnego ograniczenia liczby oferentów, a tym samym możliwości uzyskania korzystniejszej ceny. Problemu dla Zamawiającego nie może stanowić również określenie ilości poszczególnych typów obudowy skoro sam zaznacza, iż to bieżące potrzeby będą decydujące w tym zakresie.

Podsumowując należy stwierdzić, iż Zamawiający w prowadzonym postępowaniu poprzez sposób podziału zamówienia na części narusza uzasadniony interes Protestującego eliminując go już na wstępie z prowadzonego postępowania przy jednoczesnym faworyzowaniu innych uczestników oraz braku uzasadnienia takiego postępowania w istniejących potrzebach Zamawiającego.

Mając całość powyższych okoliczności na uwadze Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,

EUROPEJSKE TECHNOLOGIE GORNICZE
Sp. z o.o. W ŚLAWKOWIE
PREZES ZAPRAWD
Stanisław...