

Jaworzno, dnia 16.11.2009

**Wykonawcy zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
przedmiotowego zamówienia publicznego**

Sprawa nr 42/2009/EEZP/IZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę strzemion do łączenia elementów obudowy chodnikowej z kształtowników typu „V” na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”*

ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 i art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223 poz.1655 z późn. zm) dalej zwanej „ustawą”, Zamawiający - Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie niniejszym informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę strzemion do łączenia elementów obudowy chodnikowej z kształtowników typu „V” na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”* przez Wykonawcę – Centrala Zaopatrzenia Hutnictwa S.A., ul. Lompy 14, 40-955 Katowice - zwanym dalej „Protestującym”, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 05.11.2009r. - oddała protest w zakresie żądania nr 1 i nr 2 oraz uwzględniła protest w zakresie żądania nr 3 i nr 4.

Protest został wniesiony w terminie przez podmiot uprawniony.

Uzasadnienie

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 25 ust 1, art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust.2 ustawy, art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353 kodeksu cywilnego.

Protestujący wnosi o zmianę treści SIWZ w zakresie objętym niniejszym protestem:

1. usunięcie zapisu pkt IV. 6 z treści SIWZ;
2. dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w ten sposób, że jedną częścią zamówienia będą objęte strzemiona V29, a drugą V32/V36;
3. modyfikacji treści § 3 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy;
4. modyfikacji treści § 2 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy.

Ad 1:

W zakresie żądania nr 1 Zamawiający oddała protest jako bezzasadny.

W pkt. IV SIWZ „Pozostałe wymagania Zamawiającego oraz dokumenty i oświadczenia, które należy złożyć w ofercie, celem potwierdzenia spełnienia tych wymagań”, w ppkt. 6 Zamawiający wymagał, aby oferowane wyroby zachowywały prawidłowe parametry pracy w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego w warunkach występujących ciśnień eksploatacyjnych. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku udziału Wykonawca załączyć powinien do oferty dokumenty w postaci: „dwóch pozytywnych opinii lub oświadczeń o stosowaniu oferowanych strzemion dwujarzmowych (dla każdego rodzaju strzemion określonych w części nr 1 i 2 zamówienia) w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego, wystawionych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę (na opinii lub oświadczeniu musi widnieć pieczęć funkcyjna KRZG lub jego zastępcy). Z przedstawionych opinii lub oświadczeń ma wynikać prawidłowość pracy złączy z oferowanymi strzemionami dwujarzmowymi, w warunkach wpływu ciśnień eksploatacyjnych w podziemnych wyrobiskach chodnikowych.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że nie sprecyzował z jakiego okresu i jakiej ilości strzemion mają dotyczyć opinie lub oświadczenia. Protestujący powołując się na art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) zarzuca Zamawiającemu, że żądane przez Zamawiającego dokumenty w postaci dwóch pozytywnych opinii lub oświadczeń o stosowaniu oferowanych przez wykonawców strzemion dwujarzmowych (dla każdego rodzaju strzemion określonych w części nr 1 i 2 zamówienia) w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego, wystawionych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę nie są dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania przetargowego. Zdaniem wnoszącego protest żądane przez Zamawiającego w pkt. IV w ppkt. 3-5 SIWZ dokumenty w postaci certyfikatów, deklaracji zgodności, wyciągów z dokumentacji techniczno-ruchowej w zupełności pozwalają Zamawiającemu ocenić i stwierdzić, czy oferowany produkt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zdaniem Protestującego żądanie przez Zamawiającego dodatkowych oświadczeń wystawionych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę jest zbędne, gdyż ocenę spełnienia wymagań opisanych wobec przedmiotu zamówienia można dokonać na podstawie innych wymaganych w SIWZ przez Zamawiającego dokumentów i oświadczeń. Zdaniem Protestującego żądanie przez Zamawiającego dodatkowych oświadczeń wystawionych

przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę jest pozbawione podstaw prawnych, dlatego też Protestujący wnosi o usunięcie zapisu pkt. IV ppkt. 6 z treści SIWZ.

Żądane przez Zamawiającego dokumenty określone w pkt. IV, ppkt.3-5 SIWZ w postaci certyfikatów, deklaracji zgodności, wyciągów z dokumentacji techniczno-ruchowej potwierdzają zgodność przedmiotu zamówienia z dokumentacją techniczno-ruchową, normami oraz potwierdzają spełnienie norm bezpieczeństwa wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 roku, nr 228, poz. 1947 z późniejszymi zmianami) oraz akt wykonawczych wydanych na jej podstawie. Wymagane przez Zamawiającego w SIWZ dokumenty określone w pkt. IV, ppkt. 3-5 potwierdzają jedynie możliwość zastosowania oferowanych przez Wykonawcę strzemion dwujarzmowych do łączenia elementów obudowy chodnikowej w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych. Celem przeprowadzonych badań przez upoważnione jednostki do certyfikacji przedmiotu zamówienia jest tylko i wyłącznie potwierdzenie, że wyrób spełnia wymagania normy, zachowuje wymiary geometryczne oferowane przez Wykonawcę w dokumentacji technicznej oraz przeprowadzenie badań wytrzymałościowych. Badania charakterystyki pracy złączy przy osiowym ściskaniu i badanie złączy na zginanie wykonane zgodnie z normą PN-G-15000-11:1991, badania wytrzymałości jarzm górnych i dolnych wykonane zgodnie z normą PN-G-15000-10:1987 oraz badania stanowiskowe charakterystyki pracy odrzwi łukowych wykonane zgodnie z normą PN-G-15000-05:1992 są wykonywane na stanowiskach badawczych w warunkach laboratoryjnych. Żądane przez Zamawiającego pozytywne oświadczenia lub opinie o stosowaniu oferowanych przez Wykonawcę strzemion dwujarzmowych w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego dostarczą Zamawiającemu informacji o możliwości codziennego korzystania z przedmiotu zamówienia w warunkach dołowych. Wskazana w pkt. IV ppkt.6 SIWZ opinia jest zdaniem Zamawiającego niezbędna do przeprowadzenia postępowania przetargowego. Prawidłowa praca oferowanych strzemion w złączach elementów obudowy wyrobisk chodnikowych będzie miała istotny wpływ na bezpieczeństwo pracy załogi Zamawiającego w warunkach zagrożeń spowodowanych ciśnieniami eksploatacyjnymi.

Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17.01.2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 80/07), mógł żądać innych dokumentów nie wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku (wraz z późn. zmianami z dnia 16.10.2008 r.) w sprawie dokumentów oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane, co wynika zarówno z brzmienia art. 138 c ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i z użycia w § 3 ust.1 Rozporządzenia zwrotu „w szczególności”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17.01.2008 roku Rozporządzenie dopuszcza możliwość składania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw, usług lub robót budowlanych zawierających subiektywną ocenę odbiorców dostaw, usług lub robót budowlanych. Stanowisko takie podzielił również Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy, wyrok z dnia 22.04.2008 roku (sygn. akt. X Ga – 25/08/za).

Z brzmienia pkt. IV ppkt. 6 wynika, że pozytywne oświadczenia lub opinie mają dotyczyć oferowanych przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym strzemion dwujarzmowych. Zamawiający wymaga, aby przedstawione oświadczenia lub opinie wystawione przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę, którzy jako odbiorcy stosowali w kopalniach oferowane przez wykonawcę strzemiona dwujarzmowe, potwierdzały ich prawidłową pracę w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych w warunkach występujących ciśnień eksploatacyjnych tych kopalń.

Wykonawcy, których strzemiona dwujarzmowe będące przedmiotem zamówienia stosowane były do łączenia elementów obudowy chodnikowej w warunkach dołowych z pewnością uzyskają dwa pozytywne oświadczenia lub opinie wystawione przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę, potwierdzające możliwość stosowania strzemion dwujarzmowych w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych w warunkach wpływu ciśnień eksploatacyjnych.

Zamawiający w pkt. IV ppkt. 6 SIWZ nie wskazuje konkretnych kopalń, których Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępca upoważnieni są do wystawienia pozytywnego oświadczenia lub opinii. Zamawiający nie utrudnia tym samym potencjalnym wykonawcom uzyskania zamówienia. Żądanie przez Zamawiającego dwóch pozytywnych oświadczeń lub opinii o możliwości stosowania oferowanych w postępowaniu przetargowym przez Wykonawcę strzemion dwujarzmowych w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego umożliwi wyeliminowanie wykonawców zainteresowanych w uzyskaniu za wszelką cenę zamówienia, nawet kosztem obniżania parametrów technicznych oferowanych wyrobów do wartości stwarzających realne zagrożenie w trakcie ich użytkowania. Zapisy określone w pkt. IV ppkt.6 SIWZ w żadnym przypadku nie utrudniają Protestującemu możliwości uzyskania pozytywnych oświadczeń lub opinii wystawionych przez Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego Kopalni lub jego Zastępcę o możliwości stosowania oferowanych w postępowaniu przetargowym przez Wykonawcę strzemion dwujarzmowych w złączach elementów obudowy podziemnych wyrobisk chodnikowych kopalń węgla kamiennego.

Ad 2:

W zakresie żądania nr 2 Zamawiający oddał protest jako bezzasadny.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. I ppkt. 1 SIWZ podzielił przedmiot zamówienia na dwie części. Część nr 1 zamówienia obejmuje strzemiona dwujarzmowe do obudowy V29 i obudowy V32/36, natomiast w części nr 2 zamówienia znalazły się strzemiona dwujarzmowe o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych do obudowy V29 i obudowy V32/36. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał podziału zamówienia na części z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez co nadmiernie ograniczył uczciwą konkurencję i nierówno potraktował wykonawców oraz bezpodstawnie ograniczył liczbę oferentów, a tym samym pozbawił się możliwości uzyskania korzystniejszej ceny. Protestujący wymaga od Zamawiającego innego podziału zamówienia na części, tak aby jedną część zamówienia stanowiły strzemiona dwujarzmowe do obudowy V29, natomiast drugą częścią zamówienia były strzemiona dwujarzmowe do obudowy V32/36.

Taki podział zamówienia proponowany przez Protestującego jest sprzeczny z intencją Zamawiającego, który oprócz wszczętego postępowania przetargowego na dostawy strzemion dwujarzmowych na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A. prowadzi również postępowanie przetargowe na dostawę obudowy chodnikowej. Jednym z kryteriów, którym kierował się w tym postępowaniu Zamawiający są własności wytrzymałościowe materiałów z których wykonane są oferowane strzemiona. Podobnym kryterium kierował się Zamawiający przy podziale na części zamówienia na dostawy obudowy chodnikowej na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A. Zmiana warunków geologicznych, zwiększenie zagrożeń naturalnych, inna od przewidywanej przez Zamawiającego tektonika górotworu będzie wymagała przejścia z kształtowników lżejszych typu V29 na cięższe V32, a tym samym zastosowania innych strzemion (zamiast V29 zastosowanie strzemion V32/36) wykonanych

z materiałów o tych samych parametrach wytrzymałościowych. Podział przedmiotu zamówienia na części został oparty na analizie potrzeb Zamawiającego i nie ma na celu eliminacji żadnego z wykonawców. Zamawiający w podziale zamówienia na części uwzględnił kryterium własności materiałów, biorąc pod uwagę dostępność na rynku stali o wymaganych przez Zamawiającego parametrach, użytych do wykonania strzemion oraz wziął pod uwagę względy ekonomiczne uznając, że podział zamówienia tylko na dwie części daje szansę uzyskania korzystniejszej ceny. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 8 lutego 2006 roku (sygn. akt. UZP/ZO/0-303/06) oraz wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 22 października 2007 roku (sygn. akt. UZP/ZO/0-1238/07) Zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Uprawnienie Zamawiającego do dzielenia zamówienia na części jest wyrazem ogólnej zasady wyrażonej w art. 379 § 2 kodeksu cywilnego, zgodnie z którą świadczenie jest podzielne, jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości. Zgodnie z wyżej przytoczonym wyrokiem Zespołu Arbitrów celowość podziału zamówienia na części ustawodawca pozostawił ocenie Zamawiającego, zatem Zamawiający nie ma obowiązku dzielenia zamówienia na części, a wykonawcom nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Skoro wykonawcom nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części to również brak jest podstaw do uznania, że mogą skutecznie podważać dokonany przez Zamawiającego podział zamówienia, bądź też określenie części zamówienia. Zamawiający w przypadku podzielności zamówienia na części ma prawo wyboru czy zamówienie będzie realizowane w całości, czy też dokona jego podziału i w jaki sposób, a ten wybór nie może być tłumaczony jako nadmierne utrudnianie uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców. Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Lublinie, który w orzeczeniu wyroku z dnia 9 listopada 2005 roku (sygn. akt. II Ca 587/05) stwierdził, że dopuszczenie składania ofert częściowych jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. J. Pieróg w komentarzach do Prawa zamówień publicznych w wydaniu 8 wydawnictwa C.H.BECK, Warszawa 2007, na stronie 207 stwierdza: „... dopuszczenie oferty częściowej to wyłącznie uprawnienie zamawiającego”. Określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego.

Ad 3:

Zamawiający uwzględnił protest w zakresie żądania nr 3.

Zamawiający w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. I ppkt. 1 określił, że podane wielkości zamówienia są wielkościami szacunkowymi, które mogą ulec zmianie w zależności od potrzeb Zamawiającego. W § 3 ust. 2 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy, Zamawiający stwierdził, że łączna wartość wszystkich zamówień złożonych przez Zamawiającego nie może przekroczyć kwoty brutto dla danej części zamówienia określonej przez wykonawcę w złożonej ofercie. Protestujący powołując się na art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, wymaga od Zamawiającego określenia minimalnego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przy szacowaniu wartości zamówienia opierał się na harmonogramach planowanych do wykonania wyrobisk chodnikowych w Zakładach Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A. w okresie realizacji umowy zawartej z potencjalnymi wykonawcami wyłonionymi w toku prowadzonego postępowania przetargowego. Zamawiający określił w sposób staranny szacunkowe ilości poszczególnych rodzajów wyrobów, których realizacja w poszczególnych częściach będzie uzależniona od napotkanych w trakcie drażenia wyrobisk

chodnikowych warunków geologiczno-górnich oraz występujących zagrożeń naturalnych. Szacunki Zamawiającego określone w zestawieniu tabelarycznym opisu przedmiotu zamówienia w pkt. I ppkt.1, opierają się na rzetelnej analizie potrzeb wynikających z harmonogramów robót górniczych związanych z drażeniem wyrobisk w okresie objętym przedmiotem zamówienia przetargowego. Istotna zmiana warunków geologiczno-górnich nie dających się przewidzieć (siła wyższa) napotkanych w trakcie drażenia wyrobisk w Zakładach Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A. związana z nierozpoznaną do końca tektoniką górotworu oraz występującymi zagrożeniami naturalnymi może skutkować koniecznością zmiany harmonogramów robót oraz ilością wykonywanych wyrobisk w danych rejonach wydobywczych. Niemożliwym, więc jest określenie w sposób całkowicie pewny wymaganych ilości materiałów w pierwotnym terminie objętym umową. Dla zabezpieczenia się przed skutkami zmiennych warunków geologiczno-górnich i ich wpływem na poziom realizacji dostaw strzemion dwujarzmowych w ramach zawartej umowy, Zamawiający, którego zamiarem jest w jak największym zakresie realizacja umowy zawartej z potencjalnymi wykonawcami wyłonionymi w toku prowadzonego postępowania przetargowego zawarł w SIWZ w pkt. XVI dotyczącym dopuszczalnych zmian w umowie zapis umożliwiający przedłużenie terminu realizacji umowy do 3 miesięcy (licząc od pierwotnego terminu zakończenia realizacji umowy), w przypadku nie wyczerpania się środków przewidzianych na realizację umowy. Zamawiający dokona zmiany treści § 3 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy, polegającej na dodaniu zapisu o treści:

8. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonywania zakupów towarów, o których mowa w § 1 ust 1, według swoich potrzeb, w związku z czym łączna wartość towarów zakupionych na podstawie niniejszej umowy może być niższa niż określona w § 3 ust. 2 i Wykonawcy nie będą z tego tytułu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia, w szczególności odszkodowawcze. Strony ustalają jednak, że łączna wartość towarów zakupionych przez Zamawiającego od Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie będzie niższa niż 70% wartości określonej w § 3 ust. 2.

Ad 4:

Zamawiający uwzględni protest w zakresie żądania nr 4.

Zamawiający w § 2 ust. 9 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy, zapisał, że Wykonawca wyraża zgodę na przeprowadzenie badań kontrolnych dostarczonych towarów w zakresie zgodności z odpowiednią, przedstawioną w postępowaniu przetargowym dokumentacją (normą, certyfikatem lub specyfikacją techniczną). W przypadku negatywnego wyniku badania Wykonawca poniesie jego koszty i zostanie wezwany do wymiany produktu wadliwego na zasadach określonych w ust. 6 projektu umowy, na produkt wolny od wad, o deklarowanej w postępowaniu przetargowym jakości.

O zakresie badań, numerze dokumentu dostawy oraz nazwie jednostki badawczej Zamawiający poinformuje Wykonawcę drogą faksową równocześnie z przekazaniem towarów do badań. Protestujący powołując się na art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 353 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, wymaga od Zamawiającego, żeby Wykonawca był obecny przy poborze próbek przedmiotu dostawy przeznaczonych do badań.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. I ppkt. 7 określił, że „każde strzemie musi być trwale i czytelnie oznaczone znakiem identyfikującym producenta oraz symbolem wielkości kształtownika. Oznaczenie strzemion dwujarzmowych określonych w części nr 2 zamówienia musi zawierać ponadto symbol pozwalający jednoznacznie określić strzemiona wykonane ze stali o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych (strzemiona mają być

również identyfikowalne po zabudowaniu na odrzwiach obudowy chodnikowej)). Zamawiający przekazując zakwestionowane towary do badań kontrolnych specjalistycznej jednostce badawczej określa zakres badań, podaje numer dokumentu dostawy i powiadamia równocześnie faksem Wykonawcę o przekazaniu zakwestionowanych towarów do badań. Zamawiający nie wnosi zastrzeżeń do obecności przedstawiciela Wykonawcy podczas badań, za zgodą jednostki badawczej. Dostarczony przez potencjalnego wykonawcę towar musi być zgodnie z zapisami pkt. I ppkt. 7 opisu przedmiotu zamówienia trwale i czytelnie oznaczony znakiem identyfikacyjnym producenta oraz symbolem wielkości kształtownika. Strzemiona spełniająca te wymagania będą na każdym etapie badań wykonywanych przez specjalistyczną jednostkę badawczą rozpoznawalne przez Wykonawcę. Jednostka badawcza wykonując badania w opracowanym sprawozdaniu zawsze dokładnie opisuje badany produkt, podając jego cechy identyfikacyjne, które powinny być identyfikowalne dla producenta.

Zamawiający dokona zmiany treści § 2 załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego projekt umowy, polegającej na zmianie brzmienia ust. 9 oraz na dodaniu ust. 11,14,15,16,17 o treści:

9. Wykonawca wyraża zgodę na przeprowadzenie badań kontrolnych dostarczonych towarów w zakresie zgodności z odpowiednią, przedstawioną w postępowaniu przetargowym dokumentacją (normą, certyfikatem lub specyfikacją techniczną). W przypadku negatywnego wyniku badania Wykonawca poniesie jego koszty i zostanie wezwany do wymiany produktu wadliwego na zasadach określonych w ust. 6 na produkt wolny od wad, o deklarowanej w postępowaniu przetargowym jakości. W przypadku badania potwierdzającego zgodność dostarczonych towarów z dokumentacją przedstawioną w postępowaniu przetargowym koszty badań ponosi Zamawiający.

11. Zamawiający z wyprzedzeniem 3 dni roboczych poinformuje Wykonawcę drogą faksową lub elektroniczną o:

- 1) terminie pobrania próbki do badań,**
- 2) rodzaju towaru objętego badaniem,**
- 3) numerze dokumentu dostawy partii towaru podlegającego badaniom,**
- wskazując jednocześnie specjalistyczną jednostkę badawczą (akredytowaną jednostkę uprawnioną do certyfikowania wyrobów lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji laboratorium badawcze, albo laboratorium badawcze posiadające potwierdzenie kompetencji wydane przez jednostkę uprawnioną do certyfikowania wyrobów), w której przeprowadzone zostaną badania kontrolne dostarczonych towarów.

14. Wykonawcy przysługuje prawo uczestniczenia w pobieraniu próbki towaru do badań oraz jej oznaczenia w dogodny dla niego sposób.

15. Z pobrania próbki towaru do badań sporządza się stosowny protokół zawierający co najmniej informacje określone w ust. 11, który podpisują przedstawiciele Zamawiającego i Wykonawcy.

16. W przypadku nieobecności przedstawiciela Wykonawcy przy pobieraniu próbki towaru do badań, protokół, o którym mowa w ust. 15, sporządza się bez jego podpisu, a Wykonawcy nie przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń dotyczących sposobu jej pobrania.

17. W przypadku ujawnienia, potwierdzonej opinią specjalistycznej jednostki badawczej, o której mowa w ust. 11, wady towary częściowo lub całkowicie rozchodowanego z magazynu Zamawiającego kosztami wynikającymi z demontażu i wytransportowania towaru z dołu kopalni obciążony zostanie Wykonawca na podstawie faktury Zamawiającego sporządzonej w oparciu o wykonaną przez niego kalkulację kosztów.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych- od powyższego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu.