

Wydział Zamówień Publicznych  
ul. Grunwaldzka 37  
43-600 Jaworzno  
tel. +48 32 618 52 02  
fax.+48 32 615 08 62

**Wykonawcy zainteresowani  
postępowaniem o udzielenie  
zamówienia publicznego**

Jaworzno, dn. 25.03.2011 r.

Sprawa nr 10/2011/EEZP/AW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie przewozu węgla transportem kolejowym do wskazanych odbiorców węgla z Zakładów Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A.”

#### ZAWIADOMIENIE O OTRZYMANIU KOPII ODWOŁANIA

Działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. Zamawiający - Południowy Koncern Węglowy S.A. z siedzibą w Jaworznie zawiadamia o otrzymaniu w dniu 24.03.2011r. kopii odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę – CTL Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o treści i zarzutach jak w załączeniu do niniejszego zawiadomienia.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Załącznik - kopia odwołania

24. Mar. 2011 16:03

KRPIA Nowakowski

Nr. 1917 S. 1



NOWAKOWSKI I WSPÓLNICY

Warszawa, dnia 24.04.2011.

Do:

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Wykonawca wnoszący odwołania:**

**CTL Logistics Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 49, 02-672  
Warszawa, tel. + 48 22 549 32 00, Faks +48 549 32 03, e-mail info@ctl.pl,

**reprezentowana przez:** radcę prawnego Annę Miros,  
z Kancelarii Nowakowski i Wspólnicy Sp. K.  
Al. Armii Ludowej 26, 00-609 Warszawa, tel. 022 579 34 50, 022 579 34 59

dalej **Odwołujący**,**Zamawiający:**

Południowy Koncern Węglowy S.A.  
43-600 Jaworzno, ul. Grunwaldzka 37  
Adres strony internetowej: [www.pkwsa.pl](http://www.pkwsa.pl),  
adres email: [agnieszka.wojkowska@pkwsa.pl](mailto:agnieszka.wojkowska@pkwsa.pl)  
Tel. 00 32 615 52 02, fax. 00 32 615 08 62

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie przewozu węgla transportem kolejowym do wskazanych odbiorców węgla z Zakładów Górniczych Południowego Koncernu Węglowego S.A. sprawa nr 10-2011-EEZP-AW* (dalej: postępowanie)

**ogłoszenie o zamówieniu:** nr 2011/S 50-082374 z dnia 12.03.2011 r. zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów  
„Nowakowski i Wspólnicy” Spółka Komandytowa  
KRS 364132, Plac Mickiewicza 18, 13-200 Działdowo  
Oddział w Warszawie, Al. Armii Ludowej 26, 00-609 Warszawa  
tel. +48 22 579 34 50, fax 22 579 34 59  
e-mail: [warszawa@kny.pl](mailto:warszawa@kny.pl) • [www.kny.pl](http://www.kny.pl)

Wspólnicy:  
Adw. Cezary Nowakowski,  
r. pr. Jarosław Ostrowski, r. pr. Wojciech Rychel  
r. pr. Piotr Bieniek, r. pr. Artur Kolcz, r. pr. Michał  
Zachorski

**Data zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego: 14.03.2011.**

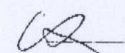
*Dowód: wydruk ze strony internetowej Zamawiającego*

**Odwołanie**

Niniejszym, działając w imieniu Wykonawcy który chce ubiegać się o udzielenie zamówienia, w oparciu o przepis art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) (tekst jednolity: Dz. U. 2010r. Nr 113, poz.759 ze zm.) wnoszę odwołani wobec niezgodnej z przepisami ustawy pzp treści SIWZ i ogłoszenia, dotyczących niniejszego zamówienia.

**I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:**

- naruszenie przepisu **art. 7 ust. 1 i 3** ustawy pzp – poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niekonkurencyjny, powodujący, że tylko **jeden podmiot** tj. PKP Cargo S.A. jest w stanie zrealizować całość niniejsze zamówienie ponieważ przewoźnicy inni niż PKP Cargo S.A. nie mają dostępu do infrastruktury kolejowej, której właścicielem jest PKP Cargo S.A. a co jest niezbędne do zrealizowania zamówienia.
- naruszenie **art. 29 ust. 1** ustawy pzp – poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób **niejednoznaczny** uniemożliwiający sporządzenie rzetelnej oferty, tj. uniemożliwiający prawidłowe właściwe skalkulowanie ceny oferty, tj. nie określenie w sposób rzetelny tonażu do przewozu na poszczególnych trasach.
- naruszenie **art. 29 ust. 2** ustawy pzp. - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający, a w zasadzie uniemożliwiający uczciwą konkurencję, ponieważ całość zamówienia (tj. usługi dostawy węgla na trasach wymienionych przez Zamawiającego), określoną w SIWZ jest w stanie wykonać tylko jeden przewoźnik, inni przewoźnicy z uwagi na brak dostępu do infrastruktury kolejowej, której właścicielem jest PKP Cargo S.A. nie są w stanie wykonać wszystkich przewozów objętych zamówieniem
- naruszenie **art. 25** ustawy pzp., **art. 22 ust. 1 pkt. 4** w oraz **art. 22 ust. 4** ustawy pzp – poprzez określenie w sposób nieprawidłowy warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania odpowiednim taborem niezbędnym do realizacji postępowania, w sposób zawyżony, nieproporcjonalny do realizacji i potrzeb przedmiotu zamówienia
- naruszenia **art. 23 ust. 4**, **art. 36 ust. 2 pkt 1** ustawy pzp – poprzez niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, mimo że złożenie oferty na całość zamówienia





jest możliwe tylko przez jednego wykonawcę, co z kolei stoi w sprzeczności z przepisami ustawy pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, zaś odpowiedni podział zamówienia na części umożliwiłby innym wykonawcom złożenie oferty.

- naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy pzp – poprzez nie umieszczenie na stronie zamawiającego SIWZ niniejszego postępowania od dnia publikacji ogłoszenia w niniejszej sprawie tj. od dnia 12.03.2011 a umieszczenie SIWZ po tym terminie tj. 14.03.2011

II. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany treści SIWZ, w zakresie przedmiotu zamówienia w ten sposób by nie naruszały wymienionych przepisów ustawy uzp, w szczególności dotyczących uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Podział zamówienia na części dotyczące odbiorców pozaenergetycznych i odbiorców energetycznych.
3. Zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednią ilością wagonów poprzez dostosowanie tych wartości do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w niniejszym postępowaniu i w sposób niegodzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
4. bądź ewentualnie unieważnienia postępowania
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego

III. Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

IV. Odwołujący ma interes prawny, ponieważ niezgodne z przepisami ustawy PZP postanowienia SIWZ, oraz ogłoszenia uniemożliwiają Wykonawcy udział w postępowaniu, złożenie oferty i uzyskanie niniejszego zamówienia.

#### Uzasadnienie

Uzasadniając powyższe, Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zastrzegł w treści SIWZ, iż nie dopuszcza składania ofert częściowych oraz wariantowych. Jednakże klóci się to z przedmiotem zamówienia, gdyż w odniesieniu do części relacji przewozowych objętych zamówieniem inny przewoźnik niż PKP CARGO SA



24. Mar. 2011 16:03

KRPIA Nowakowski

Nr. 1917 S. 4  
NOWAKOWSKI I WSPÓLNICY

nie ma możliwości złożenia wiążącej oferty. Dzieje się tak dlatego, że na części tych stacji toru wyładunkowe są wyłącznie w gestii PKP CARGO SA. Oczywistym jest, że brak ogólnodostępnego (publicznego) miejsca wyładunku uniemożliwia innemu przewoźnikowi złożenie wiążącej oferty i realizację przewozu. Tym samym zastrzeżenie dotyczące wyłączenia możliwości składania ofert częściowych eliminuje wszystkie inne podmioty poza PKP CARGO SA.

Trzeba zastrzec, iż PKP CARGO od czasu do czasu wpuszcza przewoźników na swoją infrastrukturę lecz warunki takiego wjazdu są wyjątkowo uciążliwe pod względem handlowym oraz organizacyjnym. Najczęściej jest jednak tak, iż PKP CARGO odmawia wjazdu na te tory. Poniżej przytaczam przykłady punktów objętych zamówieniem gdzie tory wyładunkowe są we władaniu PKP CARGO:

Brzesko Okocim  
Grabowo  
Hawa Główna  
Katowice Logota  
Kraków Gł. Towarowy  
Krzeszowice  
Łapy  
Łomża  
Mława  
Nowy Sącz

Ponadto wykonawca wskazuje, że dotychczas zamawiający posiadał umowę z PKP CARGO zawartą w ramach PZP w trybie z wolnej ręki.

Z uwagi na powyższe, nie jest dla Wykonawcy zrozumiałe dlaczego objął jednym zamówieniem wszystkie trasy. Tym bardziej, że takie rozwiązanie uniemożliwia innym podmiotom niż PKP CARGO S.A. realizację całości zamówienia, a co za tym idzie złożenie ofert. W istocie Zamawiający zdecydował o wyborze trybu konkurencyjnego z jednoczesnym narzuceniem warunków w SIWZ możliwych do spełnienia tylko przez dotychczasowego wykonawcę czyli PKP CARGO S.A.

Nadto, należy zaznaczyć, że układ tabel ofertowych stanowi prawie dokładne odwzorowanie tych tabel z byłej już umowy z PKP CARGO a przedziały tonażowe przesyłek odpowiadają paragrafowi z TT PKP CARGO (obowiązującej w okresie kiedy umowa była zawierana) dotyczącemu przesyłek całopociagowych. W ocenie Wykonawcy tylko z nazwy postępowanie to jest konkurencyjne, ponieważ w istocie eliminuje innych dostawców tych usług.

Zamawiający wymaga również, aby wykonawca posiadał min. 3 000 sztuk wagonów (w tym 2400 Ea i 600 Fa) tymczasem na podstawie prostych wyliczeń, biorąc pod uwagę relacje wskazane w SIWZ wynika, iż aby



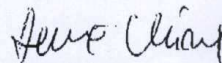
24. Mar. 2011 16:04 KRPIA Nowakowski

Nr. 1917 S. 5  
NOWAKOWSKI I WSPÓLNICY

zrealizować wymagany przez zamawiającego tonaż ok. 3 500 000 ton w przewozach zwartych i rozproszony potrzeba jest ok. 750 wagonów.

Odwołujący wskazuje, że stwierdzenie powyższych naruszeń było możliwe dopiero po udostępnieniu przez Zamawiającego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, wykazu tras, co miało miejsce w dniu 24.03.2011, tj. po zamieszczeniu na stronie Zamawiającego SIWZ, zawierającego te informacje.

Biorąc pod uwagę powyższe przedmiotowe odwołania należy uznać za zasadne.



Anna Miros

radca prawny

## Załączniki:

1. Odpis aktualny KRS CTL Logistics Sp. z o.o.
2. Pełnomocnictwo
3. Wydruk strony internetowej Zamawiającego z SIWZ dotyczącym niniejszego zamówienia.
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.