

Jaworzno, dnia 10.09.2007 r.

***Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu***

Sprawa nr 29/2007/EZP/MZ

Dotyczy: zawiadomienie o wniesieniu protestu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Najem fabrycznie nowego kombajnu ścianowego wraz z obsługą serwisową gwarancyjną w całym okresie najmu dla potrzeb ZG SOBIESKI”.

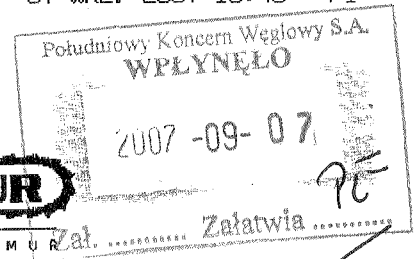
Działając zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zmianami), Zamawiający - Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie zawiadamia o wniesieniu w dniu 07.09.2007 r. przez Wykonawcę: Fabryka Maszyn FAMUR S.A., protestu o treści i zarzutach jak w załączeniu do niniejszego zawiadomienia oraz wzywa wykonawców do udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu w oparciu o art. 181 ust. 4 w/w ustawy.

Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Załącznik – Treść protestu

FABRYKA MASZYN FAMUR S.A.
40-698 Katowice, ul. Armii Krajowej 51
tel.: +48 32 359 63 00, fax: +48 32 359 66 77
www.famur.com.pl, e-mail: famur@famur.com.pl

Sąd Rejonowy w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS 0000048716
Regon: 270641528, NIP 634-012-62-46
Konto PLN: Raiffeisen Bank Polska S.A. 37 1750 1035 0000 0000 0638 4862
Kapitał zakładowy: 4.815.000.00 zł, opłacony w całości

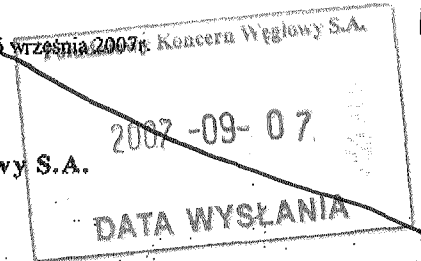


Wydział Zamówień Publicznych
Południowy Koncern Węglowy S.A.
w Jaworznie

Wpłynęło dn. 10.08.2007 L. dz. 344
/2011

Katowice 06 września 2007r. Koncern Węglowy S.A.

Południowy Koncern Węglowy S.A.
Ul. Grunwaldzka 37
43-600 Jaworzno



PROTESTUJĄCY: Fabryka Maszyn „FAMUR” S.A.
ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice

Data powzięcia wiadomości: 27.08.2007 r.

PROTEST

Działając w imieniu Fabryki Maszyn „FAMUR” S.A., na mocy art. 180 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., nr 164, poz. 1163 ze zm.), niniejszym pismem składam protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Najem fabrycznie nowego kombajnu ścianowego wraz z obsługą serwisową gwarancyjną w cały okresie najmu dla potrzeb ZG SOBIEŃSKI” spr. znak. 29/2007/MZ.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych: art. 25, art. 29 i art. 7, tj. niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, postawienie przez wymogów nie będących wymogami niezbędnymi.

Powyższe wady spowodowały naruszenie zasad uczciwej konkurencji i uniemożliwiają przygotowanie oferty przez Wykonawców, a tym samym udział w przedmiotowym postępowaniu.

Protestujący wnosi o:

1. uwzględnienie protestu,
2. dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez wykreślenie zakwestionowanych przez Protestującego zapisów.

Oprotestowane fragmenty specyfikacji znajdują się na stronach:

- 23 specyfikacji załącznika nr 2 pkt I tiret dwa w którym Zamawiający informuje, że podana ilość dób najmu jest ilością szacunkową i może ulec zmianie bez wpływu na ceny jednostkowe.

Andrzej Kozłowski

GRUPA FAMUR
40-698 Katowice, ul. Armii Krajowej 51
tel. +48 32 359 63 00, fax +48 32 359 66 77



- 16 załącznika nr 1 pkt 3.23 i 19 Załącznika nr 1a pkt 37 w którym Zamawiający ogranicza wymiary gabarytowe przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu we fragmencie specyfikacji dotyczącej ceny oferty wskazał, że podana ilość dób najmu jest wielkością szacunkową. Taki sposób zredagowania zawartego tam zapisu uniemożliwił Wykonawcy skalkulowanie stawki najmu, tym samym wykonawca nie posiada elementu przedmiotowo istotnego dla sporządzenia oferty. Zapis ten z uwagi na swoją nieprecyzyjność uniemożliwia skalkulowanie stawki najmu i bezsprzecznie narusza art. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tym samym protestujący wnosi o jego wykreślenie. Brak podania jakichkolwiek parametrów minimalnych rodzi wskazane wyżej konsekwencje.

2. Zamawiający ograniczył Wykonawcom dopuszczalne wymiary najmowanego urządzenia, przy czym zgodnie literą ustawy może On żądać od wykonawców spełnienia jedynie wymogów niezbędnych dla przeprowadzenia przedmiotowego zamówienia. Protestujący uważa, że w tym przypadku tak nie jest, a wymóg postawiony przez Zamawiającego ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencję i jest bezzasadny. Ten sam Zamawiający w poprzednich zamówieniach które ogłaszał, chociażby takich jak sprawa nr 50/2006/RZP na „Najem kombajnu do ściągnięcia 334 i 73...” w pkt 3.14 wskazał jedynie masę niepodzielonego zespołu max. 15 t., bez ograniczenia jeśli chodziło o gabaryty jednostek transportowych. (Ogłoszenie w TED z dnia 23.12.2006r.) Fakt ten świadczy, że wymóg taki jest sztuczny i powinien zostać wykreślony. Na marginesie należy podkreślić, że u Tego Zamawiającego funkcjonują urządzenia gabarytowo większe i tym samym ograniczenie to jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Reasumując w przedmiotowym postępowaniu protestujący zarzuca Zamawiającemu, że ten sformułował wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia bez zachowania obligatoryjnej w tym przypadku należytej staranności. Podana przez Zamawiającego szacunkowa ilość dób najmu i dalsze zastrzeżenie przywołane przez Zamawiającego uniemożliwiają dokonanie kalkulacji stawki dzierzawnej, a tym samym opracowanie oferty przez Wykonawców. Zasadnicze zarzuty protestu sprowadzają się do braku możliwości skalkulowania stawki dzierzawnej, z powodu wskazanych w proteście nie dookreślenia i możliwości skracania okresu dzierzawy w sposób uznaniowy przez Zamawiającego. Sposób sformułowania specyfikacji pozwala Zamawiającemu skrócić okres dzierzawy bez podania przyczyn i bez rekompensaty dla wykonawcy, który nie posiada pewnego punktu odniesienia dla skalkulowania stawki najmu. Wady te nie dają Wykonawcy jakiegokolwiek pewności trwałości stosunku zawartego pomiędzy stronami. Zamawiający wymaga również od wykonawców by ci spełnili jak wynika to z załączonego materiału wymóg niekoniecznie niezbędne, a do takich powinny się ograniczyć.

Oprotestowanym zapisom wykonawca zarzuca naruszenie ww. wskazanych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, które z punktu widzenia protestującego są jednymi z zasadniczych warunków prawidłowego przygotowania postępowania tj. konieczność jego jednoznacznego opisu. Wykonawca nie może ponosić ryzyk związanych z elementami, na które nie posiada on wpływu. Ustawa prawo zamówień publicznych z mocy jej postanowień daje Zamawiającemu wystarczające instrumenty, które chronią go w przypadku w którym wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, tym samym ich rozszerzanie

Andrzej Kuczyński

pozostaje bezzasadne. Pozostały element oprotestowany jest jednoznacznym ograniczeniem uczciwej konkurencji i nie może być zaakceptowany przez Wykonawców.

Interes prawny Spółki „FAMUR” S.A. jest podyktowany możliwością wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty na mocy art. 180 ustawy żądamy uwzględnienia protestu i wykreślenia oprotestowanych zapisów wskazanych w proteście. Mając powyższe na względzie uważamy protest za uzasadniony i wnosimy o jego uwzględnienie.

WICEPREZES ZARZĄDU

Wojciech Wyrona

WICEPREZES ZARZĄDU

Jacek Lipiecki

Andrzej Szczęsny
Robert Karasik