

Wydział Zamówień Publicznych  
ul. Grunwaldzka 37  
43-600 Jaworzno  
tel. +48 32 618 54 31  
fax.+48 32 615 08 62

Jaworzno, dnia 12.02.2015 r.

Sprawa nr 62/2014/EEZP/AP

**Wykonawcy zainteresowani  
postępowaniem o udzielenie  
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę fabrycznie nowej obudowy zmechanizowanej do pokładów o grubości do 2,4 m dla TAURON Wydobyćie S.A. Zakładu Górniczego Sobieski”.

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ ORAZ ZMIANA SIWZ**

W związku z otrzymanymi pytaniami w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na „Dostawę fabrycznie nowej obudowy zmechanizowanej do pokładów o grubości do 2,4 m dla TAURON Wydobyćie S.A. Zakładu Górniczego Sobieski”, na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej cytujemy otrzymane pytania, odpowiedzi Zamawiającego oraz dokonujemy zmiany SIWZ.

### **Pytanie 1**

*Czy Zamawiający wymaga aby dostawa obejmowała również wyposażenie hydrauliczne do osłon czoła ściany tj. zawory zwrotne sterowane tzw. „zamki hydrauliczne”, zawory przelewowe oraz niezbędne przewody i elementy złączne?*

### **Odpowiedź 1**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. W załączniku nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia po punkcie 2.32 n) umieszczono uwagę o treści:

„Dla sekcji skrajnych i przejściowych kompletne osłony czoła ściany są przedmiotem dostawy.”

Zatem dla sekcji skrajnych i przejściowych dostawa musi obejmować również wyposażenie hydrauliczne do osłon czoła ściany tj. zawory zwrotne sterowane tzw. „zamki hydrauliczne”, zawory przelewowe oraz niezbędne przewody i elementy złączne.

Dodatkowo pkt 2.32 c) opisujący stropnicę brzmi:

„ c) powinna być przystosowana do zabudowy osłon czoła ściany,

Uwaga:

- W ramach zamówienia Zamawiający nie wymaga dostawy osłon czoła ściany, uszu ani siłowników musi być ona jednak zabudowana i wypróbowana na prezentacji o której mowa w pkt. 8.6.”

W trakcie prezentacji Wykonawca zaprezentuje przystosowanie stropnicy sekcji liniowej do zabudowy osłon czoła ściany. Ostatecznie dostawa nie będzie obejmować osłon czoła ściany oraz wyposażenia hydraulicznego dla sekcji liniowych.

## **Pytanie 2**

*Czy nasza interpretacja SIWZ jest prawidłowa ?  
Zamawiający wymaga dostarczenia (łącznie z wyprawką):  
144 kpl sterowania 12F - dla sekcji liniowych  
9 kpl sterowania 16F - dla sekcji przejściowych i skrajnych*

## **Odpowiedź 2**

Powyższa interpretacja ilościowa jest prawidłowa. Natomiast należy podkreślić, że dla sekcji przejściowych i skrajnych ma być - „9 kpl sterowania **18F**” nie jak błędnie wpisano w zapytaniu „16F”. Ilość funkcji sterowania została opisana w pkt 5.5 w załączniku nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia.

## **Pytanie 3**

*Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Załącznika nr 10 - Wzór umowy (umowa na dostawę urządzeń) w zakresie prawidłowości wystawiania przez Wykonawcę faktur VAT w terminach wynikających z właściwych przepisów ustawy o VAT, gdyż proponowana treść § 6 ust. 3 i 4 wzoru umowy przewiduje wystawienie jednej faktury VAT na podstawie protokołu kompletności dostawy, natomiast proponowana treść § 2 ust. 1 wzoru umowy stanowi o sukcesywnej realizacji określonych ilościowo dostaw przedmiotu umowy.*

*W związku z tym, że wystawienie faktury VAT związane jest z chwilą dokonania dostawy towarów, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca powinien prawidłowo wystawiać faktury VAT postępując zgodnie z treścią § 6 ust. 3 i 4 wzoru umowy oraz § 2 ust. 1 wzoru umowy, a także obowiązującą ustawą o podatku od towarów i usług (art. 19a ust. 1 i art. 106i ust. 1 ustawy o VAT).*

*Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o VAT dokonanie dostawy towarów oznacza zawsze jej faktyczne zrealizowanie, a postanowienia umów cywilnoprawnych w tym zakresie pozostają bez znaczenia dla ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT (por. interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 22 stycznia 2014 r., Nr IPTPP2/443-855/13-6/IR).*

*Jednocześnie informujemy, iż intencją pytania Wykonawcy nie jest w żadnym razie zmiana terminu płatności obliczonego na podstawie odpowiednich postanowień wzoru umowy, a jedynie wykonanie obowiązków wynikających z ustawy o VAT oraz prawidłowe rozliczenie podatku VAT,*

## **Odpowiedź 3**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie 4**

W punkcie 6.1.1 Załącznika nr. 1 do SIWZ znajdujemy informację: „Ilość lamp ma zapewnić wymagane przepisami natężenie oświetlenia w ścianie dla 150 szt. sekcji lecz nie mniej niż jedna lampa co drugą sekcją”. Rozumiemy, że minimalna ilość lamp na zadanie wynosząca 75szt. wynika z parametrów technicznych opraw LOP-06/D/1,8 i możliwości spełnienia wymagań normy **PN-G-02600** „Oświetlenie podziemnych wyrobisk zakładów górniczych”. Czy zamawiający dopuszcza instalacje oświetleniową składającą się z mniejszej ilości lamp, zawieszonych w większych odstępach niż co druga sekcja, cechujących się parametrami świetlnymi umożliwiającymi spełnienie wszystkich wymogów normy oświetleniowej **PN-G-02600** dla ściany z obudową zmechanizowaną, tj. uzyskanie wymaganego średniego natężenia światła  $\geq 5$  lx i równomierności  $\geq 0.3$  przy współczynniku zapasu 1.5 dla trzech charakterystycznych punktów: czoła ściany, przenośnika zgrzeblowego i przejścia dla ludzi?

**Odpowiedź 4**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 5**

W punkcie 6.1 h Załącznika nr. 1 do SIWZ wymagane jest zaoferowanie oprawy o poziomie ochrony min. IP55. Czy Zamawiający dopuszcza oprawy posiadające wszystkie niezbędne dopuszczenia do stosowania w podziemnych zakładach górniczych niezagrożonych wybuchem metanu ze stopniem „a” niebezpieczeństwa wybuchu, zagrożonych wybuchem metanu ze stopniem „b” lub „c” niebezpieczeństwa wybuchu, niezagrożonych wybuchem pyłu węglowego oraz klasy A i B zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, posiadające stopień ochrony IP54? Wymagania dotyczące poziomu zabezpieczenia IP dla urządzeń budowy przeciwwybuchowej przeznaczonych do użytkowania w zakładach górniczych, określanych przez normę PN-EN 60079-0 „Atmosfery wybuchowe Część 0: Urządzenia Podstawowe wymagania” oraz PN-G-50003 „Ochrona pracy w Górnictwie Urządzenia elektryczne górnicze Wymagania i badania”, określają minimalny stopień ochrony dla urządzeń tego typu na poziomie IP54.

**Odpowiedź 5**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 6**

W punkcie 3.3.3.h str. 20 i w punkcie 3.3.2.i str. 21 SIWZ Zamawiający wymaga by Wykonawca określił na rysunkach zestawieniowych (szkicach) odpowiednio sekcji liniowej i sekcji skrajnej między innymi "maksymalne otwarcie stropu dla wysokości 2.4m i 1,4m" i jednocześnie kilka wierszy niżej wymaga by Wykonawca określił "otwarcie stropu na wysokości 2,4m i 1,4m".

- Czy jest to tylko błąd zapisów i pomyłkowe powtórzenie wymogu określenie tej samej wielkości i Zamawiający uzna za spełniony swój wymóg jeśli Wykonawca określi tylko "maksymalne otwarcie stropu dla wysokości 2,4m i 1,4m" ?

- Czy też w przypadku "maksymalnego otwarcia stropu" Wykonawca powinien założyć, że w intencji wymogu Zamawiającego różni się ono od "otwarcia" i np. "otwarcie stropu" odnosi się do wielkości teoretycznej tzw. krzywej leminiskaty wynikającej z samego modelu kinematycznego sekcji obudowy a w przypadku "maksymalnego otwarcia stropu" należy uwzględnić powiększenie otwarcia o wynikającego z kinematyki o pewne pola tolerancji ze względu np. na luzy na sworzniach układu lemniskatowego (lub z innej przyczyny)?.

### **Odpowiedź 6**

Jest to powtórzenie wymogu określenie tej samej wielkości. Zamawiający uzna za spełniony swój wymóg jeśli Wykonawca określi tylko "maksymalne otwarcie stropu dla wysokości 2,4m i 1,4m".

### **Pytanie 7**

*W punkcie 2.31. c) Załącznika, nr 1 do SIWZ (opis stojaków) Zamawiający wymaga: "rdzennik tłoczyska pełny (bez otworu przelotowego), wyposażony we wpusty półsworzni mocujących stojak do stropnicy".*

*Czy intencją Zamawiającego jest wykluczenie przelotowego otworu pod sworzeń mocujący do stropnicy stąd niedopuszczalny otwór przelotowy dla mocowania stojaka do stropnicy i nie chodzi o otwór zasilania stojaka do przestrzeni nadłokowej (NT) medium hydraulicznym? Czyli Zamawiający dopuszcza wykonanie tłoczyska stojaka jako z pełnego materiału (pręta) z nieprzelotowymi otworami - wpustami do mocowania stojaka w stropnicy ale z przelotowymi otworami kanałami hydraulicznymi do zasilania przestrzeni nadłokowej i odpowietrzania stojaka?*

*Czy też tłoczysko stojaka nie może mieć żadnego otworu przelotowego? Co oznacza konieczność wiercenia kanałów w cylindrze pośrednim i trudności z odpowietrzaniem stojaka. Wiercenie kanałów w cylindrze stopnia pośredniego dodatkowo osłabia konstrukcję stojaka i może uniemożliwić lub ograniczyć możliwości przeprowadzania remontów tego typu stopni pośrednich stojaka.*

### **Odpowiedź 7**

Intencją Zamawiającego jest wyłącznie wykluczenie przelotowego otworu pod sworzeń mocujący stojak do stropnicy.

### **Pytanie 8**

*Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do projektu Umowy ogólnego ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do szkód rzeczywistych z wyłączeniem utraconych korzyści i szkód następczych, a także ograniczenia kwotowego w odniesieniu do jednego i wszystkich zdarzeń, wyrządzających szkodę w okresie obowiązywania Umowy.*

*W związku z tym, Spółka proponuje zmianę tytułu § 8 Umowy na „Kary umowne i odpowiedzialność Wykonawcy” oraz dodanie do § 8 Umowy nowego ustępu 6, modyfikującego ogólne zasady odpowiedzialności, o następującej treści:*

*„Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego zarówno deliktową jak i za szkody powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania, niezależnie od tego, czy szkody te powstały w wyniku działań lub zaniechań, wynikających z obowiązków określonych niniejszą Umową, czy też poza nimi. Odpowiedzialność Wykonawcy jest w każdym przypadku ograniczona do szkód rzeczywistych i bezpośrednich (damnum emmergens), z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans) i szkód następczych. Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności za szkody powstałe z winy Zamawiającego. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego ograniczona jest do 100% wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 6 ust. 1 powyżej.”*

### **Odpowiedź 8**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 9**

Zgodnie z § 8 ust. 1 przewidziano kary umowne za opóźnienie się Wykonawcy w wykonaniu dostawy Przedmiotu Umowy, opóźnienia się w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, opóźnienia w usunięciu wad ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi oraz naruszenia przez Wykonawcę obowiązku poufności określonego w § 11 Umowy.

W związku z powyższym Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści postanowień § 8 ust. 1 pkt. 1, 2 oraz 3 Umowy poprzez zamianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”, oraz zmianę treści § 8 ust. 1 pkt. 5 Umowy poprzez doprecyzowanie, że kara umowna przysługuje Zamawiającemu w przypadku zawinionego naruszenia przez Wykonawcę obowiązku poufności. Powyższa propozycja zmierza do takiego ukształtowania zasad naliczania kar umownych, aby obciążały one potencjalnego Wykonawcę tylko w przypadku opóźnienia lub naruszenia powstałego z przyczyn, za które ponosi on odpowiedzialność. Obecne zapisy powodują bowiem, że Wykonawca może być obciążony karami umownymi także w przypadku, gdy nie ponosi on odpowiedzialności za powstałe opóźnienie lub naruszenie.

**Odpowiedź 9**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 10**

Ponadto, Spółka wnosi o ograniczenie łącznej wysokości kar umownych, jakich może żądać Zamawiający, a to do 10% przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia netto. W związku z powyższym Spółka proponuje dodanie do treści § 9 Umowy nowego ustępu, modyfikującego zasady naliczania kar umownych, o następującym brzmieniu:

„Łączna wysokość kar umownych, którymi Zamawiający może obciążyć Wykonawcę na podstawie Umowy, nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 6 ust. 1 powyżej.”

**Odpowiedź 10**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 11**

Spółka prosi ponadto o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie do Umowy limitacji zastrzeżonych kar umownych, albowiem obecna jej treść takiego ograniczenia nie przewiduje. W związku z powyższym, Spółka wnosi o modyfikację § 8 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 oraz 5 Umowy, tak aby otrzymały one następujące brzmienie:

- § 8 ust. 1 pkt. 1 Umowy:

„w przypadku zwłoki w wykonaniu dostawy Przedmiotu Umowy w terminie określonym zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy - w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż 5% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy”

- § 8 ust. 1 pkt. 2 Umowy:

„w przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w terminie określonym zgodnie z § 5 ust. 7 Umowy - w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto należnego

Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż 5% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy”

- § 8 ust. 1 pkt. 3 Umowy:

„w przypadku zwłoki w usunięciu w terminie określonym w § 7 ust. 7 Umowy wad ujawnionych w okresie Gwarancji lub rękojmi - w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż 5% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy”

- §8 ust. 1 pkt. 5 Umowy:

„w przypadku zawinionego naruszenia przez Wykonawcę obowiązku poufności określonego w § 11 Umowy - w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy za każde zawinione jednokrotne naruszenie tego obowiązku, jednakże nie więcej niż 5% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy”

### **Odpowiedź 11**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 12**

Zgodnie z § 8 ust. 4 Umowy, Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie przez Zamawiającego naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W ocenie Spółki w przypadku sporu co do zasadności naliczenia kary umownej, to Zamawiający jako naliczający karę umowną powinien być obciążony obowiązkiem wykazania słuszności swojego stanowiska i dochodzenia należności od Wykonawcy. Obecne zapisy umożliwiają w istocie potrącenie naliczanych kar z wynagrodzenia Wykonawcy według uznania Zamawiającego i przerzucają na Wykonawcę obowiązek dochodzenia nieuiszczonej części wynagrodzenia w przypadku sporu.

Z tego względu Spółka proponuje zmianę § 8 ust. 3 Umowy tak, aby otrzymał następujące brzmienie:

„Zamawiający nie jest uprawniony do potrącania naliczanych kar umownych z wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy”.

### **Odpowiedź 12**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 13**

Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie procedury wezwania do usunięcia naruszeń, poprzedzającej możliwość złożenia przez Zamawiającego oświadczenia woli o odstąpieniu od Umowy. W ocenie Spółki wprowadzenie takiej procedury pozwalałoby w pierwszej kolejności osiągnąć podstawowy cel, jakim jest doprowadzenie do usunięcia naruszeń i dalsze trwanie stosunku umownego.

Ponadto Spółka wnosi o usunięcie § 9 ust. 1 pkt. 3 Umowy, tak aby naruszenie obowiązku zachowania poufności nie stanowiło podstawy do odstąpienia od Umowy. Spółka uzasadnia to tym, że ewentualne naruszenie obowiązku zachowania poufności nie uniemożliwia realizacji Umowy, w odróżnieniu od przedłużającej się zwłoki w dostawie Przedmiotu Umowy

lub w usuwaniu wad jakościowych lub ilościowych, które to zdarzenia mogą uczynić korzystanie z Przedmiotu Umowy niemożliwym w sposób zgodny z jego przeznaczeniem.

Mając powyższe na uwadze, Spółka wnosi o zmianę § 9 ust. 1 i nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub w części, jeśli Wykonawca naruszy w sposób istotny swój obowiązek określony w Umowie, przy czym za takie naruszenie Strony uznają w szczególności:

- 1) brak realizacji dostawy w terminie określonym w § 2 ust. 1 Umowy bez uzasadnionej przyczyny;
- 2) brak usunięcia wad jakościowych lub ilościowych stwierdzanych podczas czynności odbiorowych, w terminie określonym w § 5 ust. 7 Umowy;

Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy wyłącznie w przypadku, gdy istotne naruszenie Umowy nie zostanie usunięte w dodatkowym terminie 30 dni od otrzymania od Zamawiającego pisemnego powiadomienia o tym naruszeniu i wezwania do usunięcia tego naruszenia, wskazującego naruszenie oraz sposób jego usunięcia.”

### **Odpowiedź 13**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 14**

§ 9 ust. 2 Umowy przewiduje możliwość tzw. wykonania zastępczego Umowy przez Zamawiającego na koszt i ryzyko Wykonawcy. Jako, że wykonanie zastępcze jest szczególnym środkiem, który powinien przysługiwać Zamawiającemu wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, Spółka proponuje aby doprecyzować, iż Zamawiający będzie mógł zrealizować zastępczo Przedmiot Umowy na koszt i ryzyko Wykonawcy wyłącznie po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie naruszenia, o którym mowa w pkt. 6 powyżej i wyłącznie, gdy Wykonawca dopuścił się istotnego naruszenia postanowień Umowy.

Spółka podnosi także, że Wykonawca powinien być obciążany wyłącznie uzasadnionymi, racjonalnymi kosztami poniesionymi przez Zamawiającego, na podstawie okazanych rachunków lub faktur VAT.

Wreszcie, w ocenie Spółki, w przypadku sporu co do zasadności poniesienia takich kosztów przez Zamawiającego lub naliczenia kary umownej za odstąpienie od Umowy, to Zamawiający powinien być obciążony obowiązkiem wykazania słuszności swojego stanowiska i dochodzenia należności od Wykonawcy. Obecne zapisy umożliwiają w istocie potrącenie takich kosztów i kar z wynagrodzenia Wykonawcy według uznania Zamawiającego i przerzucają na Wykonawcę obowiązek dochodzenia nieuiszczonej części wynagrodzenia w przypadku sporu.

W związku z powyższym, Spółka wnosi o nadanie § 9 ust. 2 Umowy następującego brzmienia:

„Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku istotnego naruszenia przez Wykonawcę postanowień Umowy oraz bezskutecznego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń terminie nie krótszym niż 30 dni, zgodnie z ust. 1 powyżej, Zamawiający według swego uznania, niezależnie od uprawnienia do odstąpienia od Umowy, będzie mógł sam lub zlecając to innym podmiotom, zrealizować Przedmiot Umowy na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania uprzedniego upoważnienia sądowego na wykonanie zastępcze. Wykonawca może być obciążony z powyższego tytułu wyłącznie uzasadnionymi kosztami poniesionymi przez Zamawiającego, na podstawie przedłożonych przez niego rachunków lub faktur VAT. Strony postanawiają, że Zamawiający nie będzie uprawniony do potrącania z wierzytelności Wykonawcy kosztów związanych z wykonaniem zastępczym, kar umownych oraz odszkodowań.”

### **Odpowiedź 14**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 15**

*W ocenie Spółki, należałoby precyzyjnie uregulować w Umowie moment przejścia na Zamawiającego ryzyka przypadkowej utraty lub uszkodzenia Przedmiotu Umowy, tak aby nie było w tym zakresie wątpliwości. W obecnym brzmieniu Umowa przewiduje jedynie, że Zamawiający zobowiązuje się do rozładunku Przedmiotu Umowy na terenie zakładu Zamawiającego na własny koszt i ryzyko, brak jest jednak precyzyjnego uregulowania kwestii przejścia ryzyka przypadkowej utraty lub uszkodzenia Przedmiotu Umowy.*

*Spółka wskazuje, że należałoby powiązać powyższą odpowiedzialność z faktyczną kontrolą nad dostarczonymi częściami. Tym samym, Spółka wnosi o dodanie do Umowy nowego § 3 ust. 7 o następującej treści:*

*„Ryzyko utraty lub uszkodzenia Przedmiotu Umowy przechodzi na Zamawiającego z chwilą rozpoczęcia rozładunku Przedmiotu Umowy ze środków transportu w miejscu dostawy.”*

**Odpowiedź 15**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 16**

*§ 3 ust. 3 Umowy stanowi, iż Przedmiot Umowy będzie realizowany na koszt i ryzyko Wykonawcy. Spółka wnosi o wyjaśnienie, czy pod powyższym pojęciem należy rozumieć, iż transport Przedmiotu Umowy do zakładu Zamawiającego następuje na koszt i ryzyko Wykonawcy. Spółka wnosi także o zmianę § 3 ust. 3 Umowy poprzez doprecyzowanie, że „Dostawa Przedmiotu Umowy do zakładu Zamawiającego będzie realizowana na koszt i ryzyko Wykonawcy”. Proponowane brzmienie § 3 ust. 3 Umowy byłoby również spójne z pkt. 10.1 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym „Przedmiot dostawy należy dostarczyć do Zamawiającego transportem i na koszt Wykonawcy”.*

**Odpowiedź 16**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 17**

*W odniesieniu do stwierdzenia braków ilościowych lub wad jakościowych przy odbiorze Przedmiotu Umowy (§ 5 ust. 7 Umowy), Umowa przewiduje, iż w protokole kompletności dostawy należy wskazać ujawnione wady oraz termin ich usunięcia. W ocenie Spółki*

*należałoby doprecyzować, że termin na usunięcie wad winien być uzgodniony przez obie Strony, aby uniknąć sytuacji, w której zostałby on wyznaczony jednostronnie przez Zamawiającego. Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ za nieusunięcie wad w ww. terminie, Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia.*

*Spółka proponuje zatem następujące brzmienie § 5 ust. 7 Umowy:*

*„W przypadku stwierdzenia podczas czynności odbiorowych przez Zamawiającego, że Urządzenia mają wady jakościowe lub ilościowe, w protokole kompletności dostawy należy wskazać te wady. Strony wspólnie uzgodnią termin usunięcia ujawnionych wad, mając na uwadze w szczególności względy technologiczne. Po upływie terminu usunięcia wad lub zastrzeżeń przedstawiciele Zamawiającego ponownie przystąpią do czynności odbioru, a Strony podpiszą protokół kompletności dostawy.”*



**Odpowiedź 17**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 18**

*Mając na uwadze, iż protokół kompletności dostawy podpisany bez zastrzeżeń jest dokumentem potwierdzającym odbiór Przedmiotu Umowy oraz podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, Spółka uważa za istotne dokładne doprecyzowanie, co oznacza protokół podpisany „bez zastrzeżeń”.*

*W związku z powyższym, Spółka proponuje aby § 7 ust. 5 Umowy otrzymał następujące brzmienie:*

*„Dokumentem potwierdzającym odbiór Przedmiotu Umowy jest podpisany przez obie Strony protokół kompletności dostawy, potwierdzający odbiór przez Zamawiającego Przedmiotu Umowy bez zastrzeżeń. Przez protokół podpisany bez zastrzeżeń Strony rozumieją taki protokół, w którym nie stwierdzono istotnych wad Przedmiotu Umowy, które uniemożliwiałyby lub znacząco utrudniałyby korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem.”*

**Odpowiedź 18**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 19**

*W odniesieniu do terminu na usunięcie wad w okresie gwarancji, Spółka wnosi o modyfikację zapisów Umowy, ponieważ ze względów technologicznych lub logistycznych bezwzględne dochowanie 3-dniowego terminu na usunięcie wady może okazać się niemożliwe, np. z powodu braku części zamiennych w magazynie Wykonawcy. Powyższe ma o tyle istotne znaczenie, że Umowa przewiduje kary umowne za opóźnienia w usuwaniu wad w ramach gwarancji jakości.*

*3-dniowy termin na usunięcie wad może wprawdzie zostać przedłużony za zgodą Zamawiającego (§ 7 ust. 7 Umowy), jednak powyższe uprawnienie leży wyłącznie w gestii Zamawiającego, który może odmówić udzielenia takiej zgody.*

*W związku z powyższym, Spółka wnosi o zmianę § 7 ust. 6 Umowy w następujący sposób:*

*„Wykonawca zobowiązuje się, że w okresie Gwarancji przystąpienie ekipy serwisowej do usuwania wad i/lub awarii następować będzie w czasie nie dłuższym niż 12 godzin od chwili zgłoszenia Reklamacji przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia wszelkich uzasadnionych wysiłków celem usunięcia wad Przedmiotu objętego Gwarancją lub jego części, a gdyby nie było to możliwe - dostarczenia nowego, wolnego od wad Przedmiotu objętego Gwarancją lub odpowiedniej jego części, objętej Reklamacją, w czasie nie dłuższym niż 3 dni od dnia zgłoszenia Reklamacji przez Zamawiającego.”*

*W ten sposób Wykonawca byłby zobowiązany zasadniczo do usuwania wad w terminie 3 dni od dnia zgłoszenia Reklamacji, jednakże nie ponosiłby odpowiedzialności za późniejsze usunięcie wad w przypadku, gdyby nawet przy dochowaniu należytej staranności w działaniu, dokonanie naprawy w takim czasie nie było możliwe.*

**Odpowiedź 19**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 20**

*Umowa stanowi, iż jeżeli Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej (§ 7 ust. 8 Umowy).*

*Spółka wnosi o zmianę § 7 ust. 8 Umowy, tak aby otrzymał on następujące brzmienie:*

*„Jeżeli Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zamiast wadliwego Przedmiotu objętego Gwarancją, nowy, wolny od wad albo dokona istotnych napraw Przedmiotu objętego Gwarancją, okres gwarancji nie biegnie na nowo. Okres Gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady Przedmiotu objętego Gwarancją, Zamawiający nie mógł z niego korzystać. Postanowienie ust. 2 stosuje się odpowiednio.”*

*Spółka wnosi również o analogiczną zmianę pkt. 6.7 Załącznika nr 3 do Umowy - Karty Gwarancji (w ten sposób, że w przypadku usunięcia przez Wykonawcę wady, okres Gwarancji dla przedmiotu naprawy lub wymiany nie biegnie na nowo).*

**Odpowiedź 20**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 21**

*Zgodnie z § 7 ust. 2 Umowy, w przypadku braku podpisania protokołu odbioru technicznego z winy Zamawiającego, rozpoczęcie naliczania okresu gwarancji nastąpi nie później niż w 91-szym dniu po podpisaniu protokołu kompletności dostawy. Spółka wnosi o modyfikację § 7 ust. 2 Umowy poprzez zastąpienie słów „z winy Zamawiającego” słowami „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”.*

*Spółka zwraca bowiem uwagę, że niepodpisanie protokołu odbioru technicznego może nastąpić także z przyczyn, które są niezależne od którejkolwiek ze Stron i w takim przypadku okres Gwarancji powinien być również liczony w sposób alternatywny, przewidziany w § 7 ust. 2 Umowy.*

*Spółka wnosi również o analogiczną modyfikację pkt. 11.2. Załącznika nr 1 do SIWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz pkt. B.2 Załącznika nr 2 do SIWZ- Formularza oferty.*

**Odpowiedź 21**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 22**

*Umowa przewiduje, że jeśli Wykonawca odmówi usunięcia wady przedmiotu objętego Gwarancją lub jeśli nie usunie jej w przewidzianym w Umowie terminie, Zamawiający będzie uprawniony do samodzielnego lub za pośrednictwem osoby trzeciej, usunięcia zgłoszonej wady na koszt i ryzyko Dostawcy (§ 7 ust. 9 Umowy).*

*Spółka proponuje doprecyzowanie, że Zamawiający może usunąć wadę własnym staraniem tylko jeśli odmowa Wykonawcy byłaby bezzasadna. W tym miejscu warto również zdaniem Spółki zaproponować procedurę badania zasadności złożonej przez Zamawiającego Reklamacji. Procedura taka mogłaby polegać na tym, że w przypadku zaistnienia wad jakościowych przedmiotu Umowy oraz rozbieżnych stanowisk Stron co do istnienia i zakresu tych wad, możliwe jest zlecenie wykonania ekspertyzy niezależnemu ekspertowi. W sytuacji braku porozumienia Stron co do osoby eksperta w terminie 14 dni, ekspertyzę wykonałby*

podmiot niezależny z góry określony, a koszty ekspertyzy poniosłaby strona, której stanowiska ekspertyza by nie potwierdziła.

W związku z powyższym, Spółka proponuje nadanie § 7 ust. 9 następującego brzmienia:

„Jeżeli Wykonawca *bezzasadnie* odmówi usunięcia wady Przedmiotu objętego Gwarancją lub jego części albo nie usunie jej w terminie przewidzianym w ust. 6 lub określonym na podstawie ust. 7, Zamawiający będzie uprawniony do samodzielnego lub za pośrednictwem osoby trzeciej, usunięcia zgłoszonej wady na koszt i ryzyko Wykonawcy. *W takim przypadku Wykonawcę będą obciążały wyłącznie uzasadnione koszty poniesione przez Zamawiającego, a Zamawiający będzie mógł żądać zwrotu kosztów wyłącznie na podstawie okazanych rachunków lub faktur VAT.*”

W przypadku zaistnienia wad jakościowych Przedmiotu Umowy oraz rozbieżnych stanowisk Stron co do zasadności Reklamacji, możliwe jest zlecenie wykonania ekspertyzy niezależnemu ekspertowi. W sytuacji braku porozumienia Stron co do osoby eksperta w terminie 14 dni, ekspertyzę wykona Główny Instytut Górnictwa w Katowicach. Koszty ekspertyzy ponosi Strona, której stanowiska ekspertyza nie potwierdziła.

### **Odpowiedź 22**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 23**

Niezależnie od gwarancji jakości, Zamawiającemu przysługuje również rękojmia za wady Przedmiotu Umowy. Jest ona jednak uregulowana w sposób odmienny od gwarancji jakości zarówno co do okresu trwania (jest on dłuższy niż w przypadku gwarancji jakości), inaczej jest liczony początek jej biegu (brak odpowiednika § 7 ust. 2 Umowy, przewidującego alternatywne oznaczenie początku biegu okresu rękojmi), jak i co do terminu na usunięcie wad (usuwanie wad zgłoszonych w ramach rękojmi ma następować w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia przez Zamawiającego).

W ocenie Spółki, najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby ujednoczenie powyższych postanowień dotyczących gwarancji jakości i rękojmi za wady.

W związku z powyższym, Spółka wnosi o nadanie § 7 ust. 16 Umowy następującego brzmienia:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na cały Przedmiot objęty Gwarancją na okres odpowiadający okresowi Gwarancji, zgodnie z postanowieniami ust. 1 powyżej. Do rozpoczęcia biegu okresu rękojmi ust. 2 powyżej stosuje się odpowiednio.”

Ponadto, Spółka wnosi o nadanie § 7 ust. 17 Umowy następującego brzmienia:

„Do usuwania wad zgłoszonych przez Zamawiającego w ramach rękojmi stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 6 i 7 powyżej”.

### **Odpowiedź 23**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 24**

§ 6 ust. 4 Umowy przewiduje, że podstawą do wystawienia faktury VAT i zapłaty wynagrodzenia jest podpisanie protokołu kompletności dostawy bez zastrzeżeń przez Zamawiającego.

Spółka wskazuje, że Umowa w obecnym brzmieniu może prowadzić do sytuacji, w której

Wykonawca należycie wykona wszystkie swoje obowiązki umowne, lecz nie będzie uprawniony do wystawienia faktury VAT z powodu braku podpisania protokołu z przyczyn od niego niezależnych. W takiej sytuacji, analogicznie jak w przypadku liczenia początku biegu okresu Gwarancji (§ 7 ust. 2 Umowy), Umowa powinna zdaniem Spółki przewidywać alternatywną podstawę do wystawienia faktur VAT, w sposób należycie chroniący interesy Wykonawcy. Przykładowo prawo do wystawienia faktury VAT przysługiwałoby co do zasady po podpisaniu protokołu kompletności dostawy bez zastrzeżeń, jednak gdyby protokół taki nie został podpisany z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, to fakturę VAT można byłoby wystawić po upływie 7 dni roboczych od daty dostarczenia Zamawiającemu ostatniej partii Przedmiotu Umowy. Spółka wnosi zatem o modyfikację § 6 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

*„Podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury i zapłaty wynagrodzenia stanowi protokół kompletności dostawy podpisany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń. Jednakże, jeżeli protokół taki nie zostanie podpisany z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, to Wykonawca będzie uprawniony do zapłaty wynagrodzenia po upływie 7 dni roboczych od daty dostarczenia Zamawiającemu ostatniej partii Przedmiotu Umowy. Po tej dacie Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury VAT.”*

Ponadto, Spółka wnosi o usunięcie § 6 ust. 6 pkt. 2 Umowy, ponieważ skoro Zamawiający również podpisuje protokół kompletności dostawy, którego egzemplarzem dysponuje, to brak jest uzasadnienia dla żądania załączania do faktury VAT takiego protokołu.

#### **Odpowiedź 24**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 25**

Spółka wskazuje również, że § 6 ust. 5 Umowy jest w jej ocenie niespójny z § 6 ust. 4 Umowy. Od Wykonawcy wymaga się bowiem wysłania faktury Zamawiającemu w terminie 7 dni kalendarzowych od daty realizacji Przedmiotu Umowy (a zatem jego dostawy), podczas gdy podstawą do wystawienia faktury VAT jest protokół kompletności dostawy.

Spółka zwraca uwagę, że w sytuacji w której protokół kompletności dostawy zostałby podpisany po upływie 7 dni od daty dostawy Przedmiotu Umowy, to Wykonawca nie mógłby uczynić zadość obowiązkowi przewidzianemu w § 6 ust. 5 Umowy.

Mając powyższe na uwadze, Spółka proponuje zmianę § 6 ust. 5 Umowy w następujący sposób:

*„Wykonawca zobowiązuje się przesłać Zamawiającemu fakturę w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia podpisania protokołu kompletności dostawy przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, a jeżeli protokół taki nie zostanie podpisany z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, to w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia dostarczenia Zamawiającemu ostatniej partii Przedmiotu Umowy.”*

#### **Odpowiedź 25**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 26**

Spółka proponuje uelastyczenie zapisu dotyczącego podatku VAT w § 6 ust. 1 Umowy, w ten sposób, że w miejsce sztywnego wpisywania stawki oraz kwoty podatku VAT, można

wprowadzić ogólną klauzulę, iż wynagrodzenie netto będzie powiększone o kwotę należnego podatku VAT, według stawki obowiązującej w dniu wystawienia faktury VAT. W ten sposób Strony mogłyby uniknąć konieczności aneksowania Umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT.

### **Odpowiedź 26**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 27**

*W odniesieniu do obowiązku zachowania poufności, Spółka wnosi o zapewnienie równowagi stron Umowy w ten sposób, że każda ze Stron jest zobowiązana do zachowania w poufności informacji uzyskanych lub dotyczących drugiej Strony. W obecnym brzmieniu § 11 obowiązek ten został sformułowany jednostronnie.*

*W szczególności Spółka wnosi o zmianę § 11 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie, że każda ze Stron nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązuje się do zachowania w ścisłej tajemnicy Informacji Poufnych. Ponadto Informacje Poufne należałoby zdefiniować jako informacje dotyczące nie tylko Zamawiającego, lecz każdej ze Stron. Wreszcie, § 11 ust. 3 Umowy powinien zawierać zakaz ujawniania, upubliczniania, przekazywania ani udostępniania lub wykorzystywania jakichkolwiek Informacji Poufnych przez każdą ze Stron.*

*Dla zapewnienia równowagi kontraktowej Stron, Spółka proponuje również  dodanie nowego ustępu do § 8 Umowy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przez Zamawiającego obowiązku poufności określonego w § 11 Umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy za każde zawinione jednokrotne naruszenie tego obowiązku, jednakże nie więcej niż 5% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie § 6 ust. 1 Umowy.*

### **Odpowiedź 27**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 28**

*Czy ze względu na niski zakres wysokości sekcji, niepozwalający na prowadzenie przewodów magistralnych i multiwęża za stojakami, ze względu na obcinanie przez osłony boczne, należy podczas doboru długości stropnicy dla sekcji uwzględnić prowadzenie wzdłuż ściany przewodów magistrali wewnątrzsekcyjnej i multiwęża przed stojakami.*

### **Odpowiedź 28**

Wybór miejsca prowadzenia przewodów magistralnych i multiwęża należy do Wykonawcy.

Nie mogą one jednak ograniczać przejścia, ani zagrażać bezpieczeństwu pracującej załogi. Pewne szczegóły zamocowań będą wykonane zgodnie z uwagą przywołaną w pkt 4.15. załącznika nr 1 do SIWZ.

**Pytanie 29**

SIWZ pkt. 3.3.2 ppkt 1) I, m.

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie w ofercie schematów ideowych układów hydraulicznych.

**Odpowiedź 29**

Zamawiający dopuszcza przedstawienie w ofercie schematów ideowych układów hydraulicznych.

**Pytanie 30**

Załącznik nr 19 do SIWZ.

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie w załączniku 19 wykazu magistral i sterowania pilotowego pkt. 4, 5, 6 bez podawania szczegółowych informacji dotyczących długości przewodów oraz liczby sztuk armatury i elementów złącznych. W wyżej wymienionych wykazach proponujemy podać typy, wielkości i rodzaje wspomnianych elementów ze względu na to, że ich długość i ilość określa się podczas montażu pierwszych sekcji prototypowych.

**Odpowiedź 30**

Zamawiający dopuszcza przedstawienie w załączniku 19 wykazu magistral i sterowania pilotowego pkt. 4, 5, 6 bez podawania szczegółowych informacji dotyczących długości przewodów oraz liczby sztuk armatury i elementów złącznych. Za prawidłowe wypełnienie załącznika Zamawiający uzna wskazanie typu, wielkości i rodzaju elementów.

**Pytanie 31**

Załącznik nr 1 do SIWZ, ppkt. 2.18.

Nacisk jednostkowy na spąg wg metody Jackson. Prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Czy siła wypadkowa  $R$ , o której mowa w obliczeniach na załącznik 16 do SIWZ ma być wynikiem obliczeń uwzględniających kinematykę sekcji, czy też ma być wyliczona z siły stojaków w funkcji kąta ich pochylenia (jak w przypadku obliczeń podporności),
- 2) Prosimy o potwierdzenie, że siła od podpory stropnicy nie ma być uwzględniana w obliczeniach nacisków Jacksona.

**Odpowiedź 31**

Obliczenie nacisków jednostkowych na spąg wg metody Jackson należy do Wykonawcy i winno być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami dotyczącymi obudów zmechanizowanych oraz wzorem wskazanym w załączniku 16 do SIWZ.

**Pytanie 32**

Załącznik nr 1 do SIWZ, ppkt. 2.27. b)

Prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczy przesuwników sekcji, a nie innego typu przesuwników.

### **Odpowiedź 32**

Zapis ten dotyczy przesuwników sekcji.

### **Pytanie 33**

Załącznik nr 1 do SIWZ, ppkt. 4.13.

*Prosimy o potwierdzenie interpretacji zapisów: W każdej sekcji należy zastosować zawór odcinający DN12 do zasilania urządzeń małej mechanizacji, zaś w co 6 sekcji należy zastosować dodatkowo na spływie zawór zwrotny DN12. Czy ze względu na grupy 4 sekcyjne zawór zwrotny nie powinien być na co czwartej sekcji w tym samym miejscu w grupie.*

### **Odpowiedź 33**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 34**

Załącznik nr 1 do SIWZ, ppkt. 5.1.

*Czy ze względu na niski zakres pracy sekcji i ograniczoną ilość miejsca Zamawiający dopuszcza zastosowanie sterowania kompaktowego w sekcjach liniowych?*

### **Odpowiedź 34**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 35**

Załącznik nr 1 do SIWZ, ppkt. 5.5.e.

*Prosimy o sprecyzowanie wymagań, co do bloku stojakowego w związku z dwuznaczną interpretacją zapisów zawartych tym punkcie (tiret 1). Czy blok stojakowy DN12, o którym mowa ma być przykręcany bezpośrednio do stojaka i być połączony hydraulicznie z jego przestrzenią podtłokową:*

- przez płytę przyłączną (flansze)
- czy też
- poprzez złączkę wtykową Stecko zamontowaną w przyłączy na cylindrze

### **Odpowiedź 35**

Blok stojakowy DN12, o którym mowa w ppkt. 5.5.e. ma być przykręcany bezpośrednio do stojaka i być połączony hydraulicznie z jego przestrzenią podtłokową przez płytę przyłączną (flansze).

**Pytanie 36**

Zał. nr 1 do SIWZ, ppkt. 3.1.11.

Czy zamawiający oczekuje, że w każdym z trzech podwójnych filtrów dokładność filtracji ma wynosić 50  $\mu\text{m}$ ? Proszę o informacje jakiej wydajności powinny być trzy podwójne wysokociśnieniowe filtry do filtrowania cieczy emulsyjnej.

**Odpowiedź 36**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 37**

Zał. nr 1 do SIWZ, ppkt 5.2.

Czy zamawiający pisząc o wydajności zaworów przelewowych w klasie III 400l/min, miał na myśli zawory podłączone jedynie na blokach stojakowych?

**Odpowiedź 37**

Zamawiający pisząc o wydajności zaworów przelewowych w klasie III 400l/min, miał na myśli zawory podłączone na blokach stojakowych.

**Pytanie 38**

Zał. nr 1 do SIWZ, ppkt. 5.5.a)

- 1) Czy dostawa powinna obejmować dla funkcji 7,8, (sterowanie osłona czoła ściany) elementy układu hydraulicznego takie jak: przewody, armaturę, zawór podwójny, zawory przelewowe itd.?
- 2) Czy powyższe elementy należy uwzględnić na schematach układów hydraulicznych o których mowa w pkt. 3.3.2.1) I, m?

**Odpowiedź 38**

- 1) Dostawa nie obejmuje elementów układu hydraulicznego sekcji liniowych do sterowania osłoną czoła ściany takich jak: przewody, armatura, zawory podwójne, zawory przelewowe itd.

Dla sekcji skrajnych i przejściowych kompletne osłony czoła ściany są przedmiotem dostawy zgodnie z ppkt. 2.32.n) załącznika nr 1 do SIWZ.

- 2) Powyższe elementy należy uwzględnić na schematach układów hydraulicznych o których mowa w pkt. 3.3.2.1) I np. linią przerywaną.

**Pytanie 39**

Zał. nr 1 do SIWZ, ppkt. 2.31.g)

Czy można wyposażyć stojaki obudowy w osłony spełniające wymogi przedmiotowego punktu z wyjątkiem sposobu spinania „w podwójny sposób rzepowo-klamrowy”, lecz realizowany w inny sposób również gwarantujący szczelność osłon? Nie wyrażenie zgody na inny sposób spinania spowoduje brak zasady uczciwej konkurencji i będziemy zmuszeni dostarczyć osłony wyłącznie jednego producenta, który opatentował takie rozwiązanie.

**Odpowiedź 39**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



## ZMIANA ZAPISÓW SIWZ

*Zgodnie z art. 38 ust. 4 Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ poprzez dodanie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia do pkt 2.32. Stropnica ppkt q) o treści:*

- q) stropnica zasadnicza powinna być wyposażona w uchwyty lub gniazda umożliwiające zabudowę trasy kolejki podwieszanej o podziałce 1,5 m z zastosowaniem łańcucha nośnego 16x80. Trasa ta będzie wykorzystana do transportu elementów przenośnika zgrzeblowego ścianowego (człony, elementy napędu) po zabudowie obudowy w przecince ścianowej.**

Uwaga:

Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne zostaną ustalone z Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia.